



17/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006

אי הרשעה ללקוחה שהואשמה בקבלת כספים במרמה מהמוסד לביטוח לאומי

משרדנו הביא לאי הרשעה של לקוחת המשרד שהואשמה בגניבה ממעביד וקבלת דבר במרמה מהמוסד לביטוח לאומי. בעקבות ייצוג משרדנו הושג הסדר דיוני מקל ביותר עם פרקליטות מחוז מרכז, במסגרתו הלקוחה הודתה בעובדות ובעבירות כתב אישום שתוקן משמעותית כך שעבירת הגניבה ממעביד נמחקה כליל ובתמורה הצדדים עתרו במשותף לאי הרשעתה בדיון, זאת למרות שהלקוחה לא הצביעה על פגיעה קונקרטיה בעיסוקה כמתחייב לדעת הפסיקה. בית משפט השלום ברחובות מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון המקל וההליך הפלילי כנגד הלקוחה הסתיים באופן חריג מבלי שהורשעה בדיון.

אי הרשעה ללקוחה שהואשמה בקבלת כספים במרמה מביטוח לאומי

כאמור, כנגד לקוחת המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום ברחובות אשר ייחס לה עבירות של גניבה ממעביד, זיוף מסמך ככונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף וכן קבלת דבר במרמה מהמוסד לביטוח לאומי.

המוסד לביטוח לאומי מעביר מדי שנה מיליארדי שקלים במענקים, קצבאות והטבות למבוטחים עקב נסיבות שונות. זאת, על מנת לסייע להם בעיתות מצוקה כאשר נפגעת יכולתם להתפרנס, להתנייד ולהבטיח את רמת חייהם. בדיוק לשם כך משלמים מעסיקים ועובדים תשלומים חודשיים, אשר מהווים את קופת המוסד בנוסף לתקציבים אחרים. ואולם, חלק מכספי הקצבאות מושג באמצעות הונאה בדרך של זיוף מסמכים, דיווחים כוזבים וקבלת דבר במרמה מצד תובעים רבים. לכך מצטרפים חברות ומעסיקים המתחמקים מדיווח או תשלומים עבור עובדיהם. מסיבה זו מפעיל המוסד לביטוח לאומי מחלקת חקירות מיוחדת הפועלת לאיתור הונאות כנגד המוסד לביטוח לאומי והעברת המידע למשטרת ישראל, כאשר נגד החשודים נפתחים הליכים פליליים העשויים להוביל לעונשים חמורים במיוחד.

בתוך כך, משרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להוביל לפגיעה חמורה בעתידה של הלקוחה.

לאור כך, משרדנו הגיע להסדר דיוני מקל ביותר עם פרקליטות מחוז מרכז, במסגרתו הלקוחה הודתה בעובדות ובעבירות כתב אישום שתוקן משמעותית, כך שעבירת הגניבה ממעביד נמחקה כליל, ובתמורה הצדדים עתרו במשותף לאי הרשעתה בדיון, זאת למרות שהלקוחה לא הצביעה על פגיעה קונקרטיה בעיסוקה כמצוות הפסיקה.

כב' סגנית הנשיאה, השופטת אפרת פינק, מצאה לנכון לכבד את ההסדר בהיותו סביר ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי של הלקוחה.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדיון פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדיון. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה בפלילים ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריון אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל



17/07/2024

ע"ד אסף דוק

077-5006206

ת.

052-6885006

התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינה של הלקוחה. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותה, פרטיה המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

ת.פ.

בבית משפט השלום ברחובות

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הגרייטה סולד 1, תל אביב-יפו 64294
טלפון: 03-6970026 פקס: 03-6959567

ד ג ד

הנאשמת:

[Redacted Name]
[Redacted Address]
[Redacted Address]
[Redacted Address]
[Redacted Address]

כתב אישום

הנאשמת מואשמת בזה כדלקמן:

אישום ראשון:

א. העובדות:

1. בעת הרלבנטית לאישום זה, עבדה הנאשמת כמנהלת חשבונות בחברת [Redacted] (להלן: "החברה").
2. במסגרת תפקידה כמנהלת חשבונות בחברה היתה לנאשמת גישה לכרטיסי האשראי של החברה וזאת לשם מילוי תפקידה.
3. במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך המחצית השנייה של שנת 2014 ועד ליום 26.3.15, השתמשה הנאשמת בכרטיסי האשראי של החברה (כרטיסים המסתיימים בספרות 9010, 8013) בכוונה להונות ורכשה לשימושה הפרטי מוצרים באמצעות האינטרנט והטלפון. בין היתר רכשה הנאשמת שואב אבק ונגעליים, כרטיסים להופעה,



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

ושילמה השבונות חשמל ושכר טרחת עו"ד. סך כל הרכישות שביצעה הנאשמת באמצעות הכרטיסים היו בגובה של כ- 3,969 ₪.

4. במעשיה המתוארים לעיל, השתמשה הנאשמת בכרטיסי אשראי של החברה בכוונה להוות, וכן נגבה באמצעותם סך של כ- 3,969 ₪ מהחברה בה עבדה.

ב. הוראות החיקוק שלפיהן מואשמת הנאשמת:

1. גניבה בידי עובד - עבירה לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. הונאה בכרטיס חיוב - עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986.

אישום שני:

א. העובדות:

1. בעקבות האמור באישום הראשון התפטרה הנאשמת מעבודתה בחברה ביום 26.3.15.
2. ביום 25.3.15 או בסמוך לו, זייפה הנאשמת מכתב פיטורין מהחברה, לפיו הנאשמת פוטרה מהחברה ביום 25.3.15, וזאת במטרה לקבל באמצעותו דמי אבטלה.
3. בסמוך למועד הזיוף, הגישה הנאשמת את מכתב הפיטורין המזויף לביטוח הלאומי ודרשה לקבל דמי אבטלה.
4. בעקבות השימוש שעשתה במסמך המזויף ומצד השווה שהציגה בפני הביטוח הלאומי קיבלה הנאשמת במרמה קצבת דמי אבטלה במשך כחודשיים וחצי בגובה של כ-12,605 ₪.
5. במעשיה המתוארים לעיל, זייפה הנאשמת מסמך הנחזה להיות מכתב פיטורין במטרה לעשות בו שימוש לצורך קבלת דמי אבטלה, עשתה הנאשמת שימוש במסמך בהגישו לביטוח הלאומי, וכן קיבלה באמצעותו סך של 12,605 ₪ במרמה.

ב. הוראות החיקוק שלפיהן מואשמת הנאשמת:

1. זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר - עבירה לפי סעיף 418 אמצע לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר - עבירה לפי סעיף 420 + 418 אמצע לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
3. קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. רס"ב אילן ששון, מ.א. 1060482, משטרת ישראל - היחידה לחקירות הונאה- מרכז.
3. נציג ביטוח לאומי (יוגשו תעודות ציבור).
4. נציג חברת אשראי מאסטר קארד בנק לאומי (יוגשו פלטים).

יולנדה טולדנו

יולנדה טולדנו בובליל, עו"ד
סגנית בכירה במרקליטות מחוז מרכז

פמ"מ [REDACTED] - הונאה מרכז

הודעה לנאשמת

הנאשמת יכולה לבקש שימונה לה סניגור ציבורי אם מתקיים בה אחד התנאים לזכאות נאשמת לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בואת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמת עונש מאסר בפועל, אם תורשע בתיק זה.



בית משפט השלום ברחובות

27 מאי 2018

ת"פ 07-17-07-07 פרקליטות מחוז מרכז נ' [REDACTED]

מספר פל"א 2015/ [REDACTED] פרק 566/15

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

המאשימה פרקליטות מחוז מרכז

נגד

הנאשמת [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המאשימה ע"ד ראזי בטחיש וגב' סופי מדוב – מתמחה
ב"כ הנאשמת ע"ד אסף דוק
הנאשמת בעצמה

פרוטוקול

ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10 בדיון קודם הוצג הסדר לפיו הנאשמת תודה בכתב האישום המתוקן ותשלח לתסקיר שיבחן בין היתר
11 שאלת הרשעתה. התקבל תסקיר ולאור הנסיבות שפורטו בהרחבה בתסקיר הגענו להסכמה לפיה
12 נעתור בהסכמה לכך שהנאשמת לא תורשע ויוטלו עליה 100 שעות של"צ על פי תוכנית שתיבנה על ידי
13 שירות המבחן, צו מבחן למשך שנה והתחייבות. אדגיש את הנימוקים שהובילו להסדר, מדובר
14 בנאשמת ללא עבר לילי שהביעה חרטה והחזירה את מלוא סכום הכסף, הנאשמת היתה יכולה לקבל
15 את סכום הכסף שקיבלה במרמה לפי כתב האישום וזאת מבלי לזייף את מכתב הפיטורין, ככל שהיתה
16 מגישה תביעה לדמי אבטלה כך שהרווחה שלה הלכה למעשה הינו קיצור התקופה עד לקבלת הכסף,
17 נסיבותיה האישיות כפי שפורטו בתסקיר לרבות ההתרשמות של שירות המבחן מאישה שהיא בעלת
18 יכולות אינטלקטואליות טובות, מנהלת אורח חיים נורמטיבי, אם חד הורית לילדה, הביעה חרטה.
19 לאור כל הנסיבות, ועל אף שהנאשמת לא הציגה אסמכתא לנזק קונקרטי, הסכמנו לפני משורת הדין
20 לאי הרשעתה והטלת העונשים שצויינו. לאור כל זאת ההסדר ראוי ומאוזן ונבקש לכבדו.
21
22
23
24



בית משפט השלום ברחובות

27 מאי 2018

ת"פ 07-17-07 פרקליטות מחוז מרכז נ' [REDACTED]

ב"כ הנאשמת טוען לעונש:

1
2 מדובר באישה שביצעה המיוחס לה על רקע טיפולי הפריה. בגיל 40 הביאה ילד ראשון לעולם לאחר
3 מאמץ ארוך. הנטילה היתה מנסיבות של מצב כלכלי קשה ועל רקע מה שעברה. אני לא אכנס למה
4 שכתוב בתסקיר, אך אני סבור כי ההסדר מאוזן, ושירות המבחן בתסקירו המליץ אפילו להימנע
5 משל"צ אך אנחנו מבקשים כן להטיל עליה במשותף על מנת שהיא גם תביע את האחריות שלה באופן
6 אקטיבי.
7 התסקיר נוסח כך לעניין יכולתה לבצע של"צ, בגלל היותה אם חד הורית לילדה קטנה, יחד עם זאת
8 אני סבור כי זאת לא תהיה בעיה.

החלטה

9
10
11
12
13
14 בדיון שהתקיים ביום 29.10.17 הודתה הנאשמת בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירות של
15 זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר וקבלת
16 דבר במרמה.
17 לפי כתב האישום המתוקן, הנאשמת עשתה שימוש במסמך מזויף בפני הביטוח הלאומי על מנת לקבל
18 במרמה קצבת דמי אבטלה במשך כחודשיים וחצי.
19
20 לפי ההסכמות שהציגו הצדדים, ההליך יסתיים ללא הרשעה וזאת לצד הטלת צו שירות לתועלת
21 הציבור, צו מבחן והתחייבות.
22
23 במסגרת ההחלטה אם לכבד את ההסכמות, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
24 נסיבות ביצוע העבירות אינן מן החמורות, כאשר העבירות בוצעו על רקע טיפולי הפריה ומצב כלכלי
25 קשה והואיל והנאשמת היתה זכאית לקבל את הכסף שקיבלה ככל שהיתה מגישה תביעה לדמי
26 אבטלה; הנאשמת החזירה את מלוא סכום הכסף שנטלה; הנאשמת הודתה במיוחס לה והיא נעדרת
27 עבר פלילי; מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבותיה האישיות של הנאשמת העובדת כמנהלת חשבונות
28 ומגדלת את בתה. כן עלו נסיבות אישיות נוספות שלא זה המקום לפרטן.
29
30 מכאן, ולמרות שהנאשמת לא הציגה נזק קונקרטי, ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים ובפרט לאור
31 נסיבות ביצוע העבירות החריגות, הן ראויות, ומצאתי מקום לכבדן.
32
33 לפיכך, אני קובעת כי הנאשמת ביצעה את העבירות שבהן הודתה, אולם ההליך יסתיים ללא הרשעה.