



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

## ביטול הרשעה ללקוח שנתפס מחזיק במחשבו מאות תכנים מיניים פדופיליים

נגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בפתח תקווה שייחס לו החזקה וצריכה של תכנים מיניים פדופיליים בכמויות עצומות. לאחר שמשרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק החקירה, כתב האישום תוקן משמעותית בתמורה להודאתו. פרקליטות מחוז מרכז עתרה למיצוי העונש עימו ואילו משרדנו עתר לביטול הרשעתו בדרך של מתן משקל בכורה לשיקולי השיקום. בית משפט השלום בפתח תקווה ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

### ביטול הרשעה ללקוח שנתפס מחזיק במחשבו מאות תכנים מיניים פדופיליים

כאמור, נגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בפתח תקווה שייחס לו בתחילה החזקה וצריכה של חומר תועבה בכמויות עצומות.

לאחר שמשרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה, כתב האישום נגד לקוח המשרד תוקן משמעותית בתמורה להודאתו בהחזקה של מאות בודדות בלבד של תכנים מיניים פדופיליים, בהם סרטונים ותצלומים המתעדים קטינים בעירום וכן קטינים המקיימים יחסי מין.

משרדנו עתר לביטול הרשעתו של הלקוח תוך שנטען כי מדובר בלקוח צעיר המצוי בתחילת חייו הבוגרים ומאז ביצוע העבירה מקפיד על קלה כבחמורה תוך שהוא רותם את עיקר מרצו וכישוריו לטובת מימוש שאיפותיו המקצועיות. משכך, נטען כי הותרת ההרשעה על כנה צפויה לגרום לו נזק ארוך טווח ולמנוע ממנו מלהגשים את שאיפותיו הנורמטיביות באופן שאינו מידתי לחומרת העבירה ונסיבותיה.

מנגד, נטען על-ידי פרקליטות מחוז מרכז כי יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, על פני שיקולי שיקום והנסיבות האישיות של לקוח המשרד. כמו כן, התביעה טענה כי לא מתקיימים בעניינו התנאים לחריגה ממתחם העונש ההולם ולא קיימת כל פגיעה קונקרטיבית בו באם תיוותר הרשעתו על כנה. לאור כל אלה, התביעה עתרה להרשעתו של הלקוח.

כב' סגן הנשיאה השופט חגי טרסי, החליט לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחן את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דנן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה בשיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

להלן ציטוט חלקי מהחלטתו של בית המשפט הנכבד בעניינו של לקוח המשרד:

"הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקה וצריכה של חומר תועבה - עבירה על סעיף 214 (ב3) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, הוריד בשנים 2015-2016 למחשבו האישי מאות בודדות של סרטונים ו-22 תצלומים, המתעדים קטינים בעירום וקטינים המקיימים יחסי מין. חלק מאותם סרטונים הינם בעלי תוכן בוטה וקשה במיוחד כמתואר בסעיף 2 לעובדות כתב האישום המתוקן. הנאשם צפה בסרטונים זמן מה לאחר מכן מחק אותם ממחשבו.



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

...אין חולק כי העבירה בה הורשע הנאשם מאפשרת לעיתים, גם אם במקרים חריגים, סיום ההליכים ללא הרשעה. עמדה זו אף אומצה במפורש על ידי בית המשפט המחוזי מרכז, במסגרת עפ"ג 716-11-09 מדינת ישראל נ' יהב (20.1.10). דומה כי המעשים שביצע הנאשם אינם ברף החומרה הגבוה של עבירה זו ואף אינם חמורים יותר מאלה שביצע הנאשם בעניין יהב הנ"ל. לפיכך, אני סבור כי במבחן הראשון של הלכת כתב ניתן במקרה זה לסיים את ההליכים ללא הרשעה. באשר למבחן הנוסף שעניינו הפגיעה הממשית בשיקומו של הנאשם כתוצאה מהרשעה, אני סבור כי גם תנאי זה מתקיים במקרה הנוכחי. מדובר בנאשם אשר לא מחזיק בעת הזו באזרחות ישראלית, וגם אם יהיה עליו לדווח על כתב האישום שהוגש נגדו. קשה לחלוק על ההנחה כי הרשעה בדין תקשה עליו לקבל את האזרחות. גם בהיבט התעסוקתי אני סבור כי די במידע שבפני על מנת להניח כי צפויה פגיעה מעין זו. הנאשם כבר פוטר מעבודתו בתחום מקצועי מתקדם, על רקע חשיפת המעשים, והרשעה בעבירה מין זו צפויה להקשות עליו להשתלב מחדש בעבודה מתקדמת בתחום התמחותו..."

**לאור כל אלה, בית המשפט הנכבד מחליט לקבל את טיעוני משרדנו תוך שהוא מבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.**

**להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:**



17/07/2024  
 ע"ד אסף דוק 077-5006206  
 ת. 052-6885006



**בית משפט השלום בפתח תקווה**

13 ספטמבר 2018

ת"פ 03-11-17-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

31733-04-16

מספר פל"א 49499/2016

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה חגי טרסי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

[REDACTED]

הנאשם

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – עוה"ד ליטל שירי ועדי דנציגר

מר חגי אורן - מתמחה

הנאשם וב"כ – עוה"ד אסף דוק

**פרוטוקול**

**טיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה:**

ביום 8.2.18 הודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירה של החזקה וצריכת חומר תועבה. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן ולהערכת מסוכנות. כבר עתה אציין כי עתירתנו העונשית הינה להטלת עונש מאסר על תנאי וקנס. על פי עובדות כתב אישום מתוקן בין השנים 2015 ל-2016 במספר מועדים שונים הוריד הנאשם מרשת האינטרנט למחשבו האישי מאות בודדות של סרטונים ו-22 תצלומים המתעדים קטינים בעירום וכן קטינים המקיימים יחסי מין. מפנה לעובדות הקשות של כתב האישום. באשר לערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה, האיסור על החזקת חומר תועבה נועד למעשה למנוע שני נזקים עיקריים, הראשון הוא פגיעה בכבוד הילדים ובפרטיותם, נזק זה נוגע בראש ובראשונה לילדים שהם מושא החומר הפרונגרפי ועוצמת הנזק וחומרתו תלויה באופי הצילום ובאופן הפצתו והתפוצה אליה הגיע. הנזק השני הוא פגיעה של ממש בילדים, פגיעה פיזית, מינית, פגיעה ברכושנות הגוף שלהם. צריכת חומר תועבה למעשה מעודד את השוק להוסיף ולייצר חומרים כאמור והחזקת החומרים כאמור עשויה גם להביא לפגיעה פיזית מינית בילדים על ידי המחזיק, אשר לעיתים מנסה לחקות את המעשים המוצגים בחומר הפרונגרפי.

אין להקל ראש כלל ועיקר בעבירה זאת, מן העבר השני ישנם פגיעים קטינים. במקרה שלפנינו הנזקים הם גבוהים, מדובר בהחזקה למשך תקופה מאוד ארוכה, כאשר מדובר בין היתר בסרטים בעלי תוכן בוטה וקשה. הסרטים מכילים כמתואר בכתב האישום התעללות מינית. רבות נאמר בפסיקה לגבי



17/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006



### בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 03-11-17-11 מדינת ישראל נ' [redacted] 13 ספטמבר 2018

14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

חומרת העבירה. אומנם מדובר בעבירת עוון שהעונש הקבוע לצידה הוא שנת מאסר אך עם זאת אין להקל בה ראש, אין להקל ראש בפגיעה בקטינים ולביהמ"ש יש תפקיד בהטלת ענישה מרתיעה שצריכה להביא למיגור התופעה החמורה של התעללות מינית בילדים.

מבחינת הפסיקה הנוהגת – למעשה ישנו מנעד רחב באשר למתחם העונש ההולם. המנעד נע בין מאסר על תנאי ואי הרשעה לבין חודשי מאסר ארוכים במקרים קיצוניים, אפילו שנת מאסר.

מבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה – הנאשם החזיק לאורך תקופה ארוכה, יותר נכון צפה לאורך תקופה ארוכה במספר רב של חומרים פדופיליים קשים כאמור. בהערכת המסוכנות מתוארת תקופה של כשנתיים, תקופה לא מבוטלת כלל ועיקר.

אני רוצה להתייחס לסוגיית ההרשעה באופן ברור יותר – אנחנו חושבים שהנאשם הזה בנסיבותיו לא נמצא בתוככי הריג שבחריגים שמצדיק אי הרשעה. כאשר אנו בוחנים את נסיבותיו ניגש תחילה להערכת המסוכנות המינית בעניינו. הערכת המסוכנות מטרידה מאוד חרף הקביעה כי המסוכנות בסופו של יום נמוכה. המערכת המסוכנות עולה שהנאשם אינו מודה בכל המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, הוא לא התייחס לקורבנות העבירה וההתרשמות היא שהוא לא מגלה הבנה לנוק שלהם ולא מגלה אמפתיה כלפיהם. עוד עולה כי יחסו לטיפול אמביוולנטי ולא עקבי, הוא לא סבור שהוא זקוק לטיפול אך הוא עשה כן במטרה לרצות. דיווחיו לגבי עולמו הפנימי המיני אינם עקביים, מוסר כי צפה בתכנים והם עוררו אותו מינית שעה שצפה בהם. מה שמטריד בהערכת המסוכנות היא העובדה שלא ניתן לשלול סטייה מינית אצל הנאשם וזאת חרף הכחשתו לכך. עוד מטרידה העובדה שבאותה תקופה היה קיים מצד הנאשם שימוש נרחב באינטרנט כאמצעי למימוש צרכיו המיניים כאשר היה מדובר באמצעי היחידי כמעט למימוש צרכיו. כשאנו מסתכלים על הערכת מסוכנות זו ואנו שואלים לעניין ההרשעה ביהמ"ש צריך לשאול האם יכול לחיות בשלום אם נאשם כזה יעבור מחר בגן ילדים, ילמד בבית ספר ויהיה לו ממשק עם ילדים, יש כאן מסוכנות לא מבוטלת וביהמ"ש צריך ליתן על כך את הדעת.

מעבר לכך, אני רוצה להתייחס להמלצות תסקיר שירות המבחן. אני מסכימה שההמלצות הם חיוביות והתסקיר בעיקרו הוא חיובי. עם זאת, לעניין סוגיית ההרשעה למעשה הנאשם צריך לעמוד בשני מבחנים. באשר לסוגיית הנזק הקונקרטי, בצדק ובהגינות ציין שירות המבחן שאין מסמך המאשר את עניין הפגיעה בסיכויי קבלת האזרחות של הנאשם. אני עד היום לא קיבלתי מסמך כזה והוא לא הוצג לביהמ"ש. מדובר בדברים בעלמא, שאיננו חושבים שיש ליתן להם משקל. צריך להוכיח נזק.

מעבר לכך, הנאשם לשיטתנו גם לא עובר את המשוכה הראשונה והעיקרית שהיא סוג העבירה. לעיתים גם אנו הסכמנו לאי הרשעה בנסיבות מאוד מסוימות בעבירות מסוג זה. לא בעניינו של הנאשם שבפנינו, לא בנסיבות ביצוע העבירה כפי שהיא לפנינו, לא בהחזקה של מאות סרטונים, לא עם נאשם שיש חשש שסובל מסטייה מינית פדופילית ונאמרו עליו דברים מאוד בעייתיים במסגרת הערכת המסוכנות.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 03-11-17-17 מדינת ישראל נ' [redacted] 13 ספטמבר 2018

אני מבקשת להגיש לביהמ"ש פסיקה של שלום ראשון לציון שסוקר פסיקה של מחוזי מרכז, שם כבי השופט היימן מתייחס לאפשרות הרשעת הנאשם ומביע דעתו כי ככלל אין מקום שלא להרשיע בעבירות חמורות מסוג זה, מדובר בנסיבות מאוד דומות. אני מפנה גם ללבטים הרבים שפורס השופט היימן בעניין אימוץ הסדר הטיעון אף לעניין ענישה בדמות מאסר על תנאי ואת החומרה שהוא מייחס לעבירות האמורות וכן את התייחסותו לנזק הרב שנגרם לקטינים כתוצאה מביצוע העבירות. מגישה פסיקה של ביהמ"ש המחוזי נצרת, שבנסיבות דומות הטיל על נאשם במסגרת ערעור 6 חודשי עבודות שירות, מה שמלמד על עמדתנו העונשית המתונה, שאין מקום להקל בה מעבר לכך, בוודאי שאין מקום שלא להרשיע ובכך לפרוס את הדרך לנאשם לעבוד בעבודות שיש בהם ממשק לקטינים. נבקש לחלט את המחשב שנתפס במהלך החקירה.

**ב"כ הנאשם:**

מדובר בנאשם שלקח אחריות מלאה על מעשיו. הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. מעבר לזה לעניין מה שהניע אותו למעשיו, כפי שתואר ופורט הן בתסקיר שירות המבחן וגם בהערכת המסוכנות הוא יצר הסקרנות. חברתי אמר שהוא הכחיש שפגע, הוא לא הכחיש שפגע והודה במעשיו ותיאר את מה שהניע אותו לעשות מה שעשה. דרך אגב, בסופו של יום חוות הדעת קבעה כי מסוכנותו נמוכה.

לעניין הזמן שעבר מהיום בו ביצע את מה שהודה בו חלפו למעלה משנתיים ימים, במסגרתו הפנים והבין את מעשיו וגם החל בטיפול. לעניין הסרטונים כפי שדובר כאן, הסרטונים הורדו מיד לאחר צפייה. ז"א הנאשם לא החזיק במשך זמן באותם תכנים אסורים והדבר הזה גם מופיע בכתב האישום המתוקן.

בנוגע לנסיבות חייו של הנאשם - מדובר באדם שבמועד האירועים נשוא כתב האישום המתוקן עבד בתעשייה האווירית במשך כ-5 שנים ולמעשה עתידו התעסקותי היה מובטח אלא שאז נעצר והתחיל בהליך השיקומי, דבר שגדע את מטה לחמו באחת ועקב כך הוא פוטר מעבודתו והפגיעה הייתה קשה מאוד שכן היום עבודתו הוסבה לתפקיד אחר לחלוטין, כיום הוא עובד בהרכבת אוטובוסים. כלומר הוא שילם מחיר יקר בעבודתו, בכלכלתו, עקב מה שאירע ועל כך לקח אחריות. העניין הוא שכיום הוא נמצא בישראל על תקן תושב בלבד, אזרחותו נבחנת ולמעשה על מנת לקבל אזרחות ישראלית הוא נדרש לעמוד בתנאים מסוימים שמפורטים בחוק. הגשתי לביהמ"ש הנכבד וגם לחברתי הצהרה למתאורח במסגרתה האדם שמבקש אזרחות נדרש להצהיר שאין לו עבר פלילי. המציאות מלמדת שהנאשם היה במשרד הפנים ולמעשה בירר את הדברים, המציאות מלמדת שאדם עם רישום פלילי בעבירות מין נאמר לו לא עתיד לקבל אזרחות ואפילו ישנה סנקציה נוספת שהוא יוכל להישלח בחזרה. יש פסיקה רחבה - מפנה לעפ"ג 716-11-09.



בית משפט השלום בפתח תקווה

13 ספטמבר 2018

ת"פ 03-11-17-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

**הנאשם:**

אני הבנתי את המעשה שעשיתי, אני ממש מתחרט על זה. לאחר שביהמ"ש מסביר לי את טיבו של צו המבחן ואת אפשרות הפקעתו והטלת ענישה חלופית, אם לא אעמוד בתנאי הצו או אבצע עבירה נוספת, אני מסכים לעמוד במבחן.

**החלטה**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקה וצריכה של חומר תועבה – עבירה על סעיף 214 (ב3) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, הוריד הנאשם בשנים 2015-2016 למחשבו האישי מאות בודדות של סרטונים ו-22 תצלומים, המתעדים קטינים בעירום וקטינים המקיימים יחסי מין. חלק מאותם סרטונים הינם בעלי תוכן בוטה וקשה במיוחד כמתואר בסעיף 2 לעובדות כתב האישום המתוקן. הנאשם צפה בסרטונים וזמן מה לאחר מכן מחק אותם ממחשבו.

אין צורך להכביר במילים לגבי החומרה הכרוכה במעשיו של הנאשם. התובעת המלומדת הזכירה את שני סוגי הנוקים העיקריים הנגרמים בגין עבירות מסוג זה, על אף שמדובר בעבירות הפוגעות בקטינים רק באופן עקיף ולא ישירות ודי יהיה להפנות בהקשר הנוכחי לדברים הידועים של ביהמ"ש העליון בהקשר זה בע"פ 1269/15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.12.15). לצד חומרה עקרונית זו, הרי שבמדרג העבירות שבחוק העונשין ממוקמת עבירה זו ברף נמוך באופן יחסי ולצידה נקבע עונש מרבי, של שנת מאסר אחת. בשים לב לטיב המחלוקת בין הצדדים במקרה שבפני, מחלוקת המתמקדת בסוגיית ההרשעה, אין טעם לדון בהרחבה בסוגיית מתחם העונש ההולם ודי יהיה לציין כי במקרים הקלים נוהגים בתי המשפט להסתפק בעונשי מאסר מותנה ואילו במקרים החמורים יותר, בהעדר עבר פלילי, מושטים עונשי מאסר בעבודות שירות.

מכל מקום כאמור, המחלוקת במקרה זה מתייחסת אך ורק לסוגיית ההרשעה, שכן המאשימה עותרת לעונש של מאסר מותנה וקנס, בעוד במסגרת ההסדר נותרה דלתה של ההגנה פתוחה לעתור לביטול ההרשעה. כאן המקום לציין כי בשים לב לענישה שלצד עבירה זו, אף המדינה אינה חולקת על כך כי מדובר בעבירה אשר באופן עקרוני עשויה לעלות בקנה אחד עם סיוס ההליכים ללא הרשעה, והתובעת המלומדת אף ציינה אפשרות מעין זו כחלק מהרף התחתון של מתחם העונש ההולם, ועל רקע זה מדובר למעשה בשאלה קונקרטיית של הפעלת שיקול הדעת בעניינו של הנאשם.

אם אפתח בכך שאתייחס לחומרת מעשיו של הנאשם במדרג החומרה של עבירה מעין זו, הרי שאין למקם אותו ברף חומרה גבוה. מדובר, מבלי להקל ראש, בכמות לא גדולה של סרטונים ותמונות, וכן



בית משפט השלום בפתח תקווה

23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
18  
19

13 ספטמבר 2018 ת"פ 03-11-17 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בשונה ממקרים רבים אחרים, מדובר במקרה בו הנאשם מחק את הסרטונים מהמחשב לאחר הצפייה בהם. אם אפנה כעת לבחון את נסיבותיו של הנאשם עצמו, הרי שבעניינו התקבל תסקיר מפורט, כמו גם חוות דעת מטעם המרכז להערכת מסוכנות. ממסמכים אלה עולה כי מדובר בבחור צעיר, כבן 29, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות כלשהן. הנאשם תפקד לאורך כל חייו באופן חיובי ונורמטיבי ואף הצטיין בלימודיו ובשירותו הצבאי. גם לאחר שחרורו עבד כ-5 שנים בתעשייה האווירית, הצטיין בעבודתו ופוטר על רקע פתיחת ההליכים בתיק הנוכחי. הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות מלאה על מעשיו. הוא אף עשה מאמצים לשתף פעולה עם שירות המבחן, לרבות בכל הנוגע לתכנים אישיים בצורה אותנטית וכנה וביטא צער ובושה כמו גם מבוכה ביחס למעשיו, ושירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם הרתעה משמעותי. רמת המסוכנות העתידית הוערכה כנמוכה. לצד מכלול נתונים חיוביים אלה עולה מהמסמכים כי בעת הזו לא ניתן לשלול סטייה מינית פדופילית וכן מתואר יחס אמביוולנטי כלפי הליכי טיפול. שירות המבחן מציע להתמודד עם קשיים אלה על דרך של השתתפות תוכנית לשיקום מונע במסגרת צו מבחן למשך שנתיים, אשר במסגרתה ישתתף הנאשם בקבוצה טיפולית ובהמשך אף יבחנו צרכיו בהמשך טיפול ייעודי לעברייני מין, וזאת לצד הטלת צו שלי"צ בהיקף של 100 שעות. באשר לסוגיית ההרשעה, ממליץ שירות המבחן לבטל את ההרשעה, שכן הרשעה בדין עלולה לחסום אפשרויות תעסוקתיות מקדמות יותר בעתיד וכן עשויות לפגוע בסיכוי לקבלת אזרחות, אם כי לא הוצגו מסמכים המאשרים זאת ברמת וודאות גבוהה.

כפי שציינתי, אין חולק כי העבירה בה הורשע הנאשם מאפשרת לעיתים, גם אם במקרים חריגים, סיום ההליכים ללא הרשעה. עמדה זו אף אומצה במפורש על ידי ביהמ"ש המחוזי מרכז, במסגרת עפ"ג 716-11-09 מדינת ישראל נ' יהב (20.1.10). דומה כי המעשים שביצע הנאשם אינם ברף החומרה הגבוה של עבירה זו ואף אינם חמורים יותר מאלה שביצע הנאשם בעניין יהב הנ"ל. לפיכך, אני סבור כי במבחן הראשון של הלכת כתב ניתן במקרה זה לסיים את ההליכים ללא הרשעה. באשר למבחן הנוסף שעניינו הפגיעה הממשית בשיקומו של הנאשם כתוצאה מהרשעה, אני סבור כי גם תנאי זה מתקיים במקרה הנוכחי. מדובר בנאשם אשר לא מחזיק בעת הזו באזרחות ישראלית, וגם אם יהיה עליו לדווח על כתב האישום שהוגש נגדו, קשה לחלוק על ההנחה כי הרשעה בדין תקשה עליו לקבל את האזרחות. גם בהיבט התעסוקתי אני סבור כי די במידע שבפני על מנת להניח כי צפויה פגיעה מעין זו. הנאשם כבר פוטר מעבודתו בתחום מקצועי מתקדם, על רקע חשיפת המעשים, והרשעה בעבירה מעין זו צפויה להקשות עליו להשתלב מחדש בעבודה מקדמת בתחום התמחותו.

אני ער לחשש שעלה בטיעוני התובעת בדבר אי שלילת קיומה של סטייה פדופילית ובצורך בטיפול בהקשר זה, אך דומה כי סוגיה זו מקבלת מענה הולם בהמלצת שירות המבחן לגבי תוכנית לשיקום מונע ארוכת טווח, וככל שיתברר שעל אף הערכת המסוכנות הנמוכה, התוכנית הטיפולית אינה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 03-11-17-17 מדינת ישראל נ' [redacted] 13 ספטמבר 2018

מקודמת והנאשם אינו משתף עימה פעולה באופן מלא, ניתן יהיה לשוב ולפנות לביהמ"ש בעתירה להרשעה ולהטלת ענישה חלופית.

לאור המקובץ אני מורה על ביטול הכרעת הדין המרשיעה מיום 8.2.18 וקובע כי ההליכים בעניינו של הנאשם יסתיימו ללא הרשעה בדין.

הנאשם יבצע שלי"צ בהיקף של 180 שעות במסגרת עמותת [redacted] ועליו לסיים העבודות בתוך שנה מהיום.

כמו כן, ניתנת בזאת תוכנית לשיקום מונע במסגרת צו מבחן למשך שנתיים, בהתאם לתוכנית שגובשה ומפורטת בתסקיר, ומובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או תנאי צו השלי"צ, לא יהסס ביהמ"ש להרשיעו ולגזור את דינו מחדש.

העתק יועבר לשירות המבחן ולמרכז להערכת מסוכנות.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ט, 13/09/2018 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט, סגן הנשיאה

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאותו אדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לצורך מילוי חלל ההרתעה אלא מביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין:

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.