



18/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006

גבר זוכה מאישום באיומים על אשתו בשל פסילת תמלילי שיחות

גבר שהואשם באיומים ברצח על אשתו באמצעות הטלפון, זוכה על ידי בית משפט השלום בירושלים, כיוון שהראיות שהובילו לאישום נפסלו. הראיות הושגו באמצעות האזנה לשיחות הטלפון של הגבר, בהן נשמע בבירור מאיים על אשתו, למרות זאת, ולמרות שההאזנה הייתה לדעת התביעה על פי החוק, נפסלו התמלילים כראייה, והנאשם שנשמע בבירור מאיים על אשתו ברצח, זוכה.

השתלשלות העניינים

בעקבות הפעלת מטען חבלה, שהמשטרה סברה כי כוון כנגד הנאשם, ביקשו חוקרי המשטרה היתר לבצע האזנות לשיחותיו, על מנת להשיג ראיות להרשעת האחראים להפעלת המטען, ולהגן עליו ועל אזרחים נוספים. סגן נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים, השופט דרורי התיר האזנה למשך חודש לשיחותיו של הגבר המאיים, אך הבהיר כי אין היתר לתמלל שיחות אינטימיות של הגבר.

לאחר שנחשפו איומיו של הגבר בשיחות, הגישה נגדו המדינה כתב אישום בגין איומים. כשלושה שבועות לאחר מכן, הגישה המדינה בקשה להרחבת היתר ההאזנה. השופט דרורי אישר להאריך את תקופת ההאזנה, ואף אישר תמלול של שיחותיו של הגבר עם אשתו ככל שהדבר נוגע לאלימות ואיומים באלימות, ללא תמלול של שיחות אינטימיות. יש לציין שהיתר זה למעשה מתיר בדיעבד תמלולים קודמים.

על פי חוק האזנות סתר, "דברים שנקלטו בדין בדרך האזנת סתר יהיו קבילים כראייה בהליך פלילי להוכחת כל עבירה..." למרות זאת, השופט ג'ויה סקפה שפירא פסלה את התמלילים כראייה, מכיוון שסברה כי היתר ההרחבה ניתן תוך הטעיית בית המשפט.

חשד להטעיה

לטענת השופטת, כיוון שבעת בקשת הרחבת היתר ההאזנה לא דיווחה המדינה לשופט דרורי כי הוגש כתב אישום כנגד הגבר המאיים, לא ניתן לקבוע האם היה מתיר את הרחבת ההאזנה לו נמסרו לו פרטי המקרה המלאים.

בנוסף טענה השופטת, כי בבקשת ההרחבה צוין שהצו דרוש לשם חקירה בנוגע לעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, פגיעה בפרטיות ואיומים, למרות שהתביעה כבר החליטה להגיש כתב אישום שיעסוק באיומים בלבד.

כיוון שאין יכולת לקבוע מה היה מחליט השופט לו נמסרו לו כל פרטי המקרה הידועים למשטרה, סברה השופטת ג'ויה סקפה שפירא כי יש לפסול את תמלילי השיחות כראיות.

לאחר פסילת תמלילי השיחות לא נותרו בידי המשטרה ראיות מפלילות, והגבר זוכה.