



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

דחיית בקשה למתן צו הרחקה נגד לקוחה בעקבות חשיפת הקלטה שהוכיחה שדווקא מבקש הצו הוא שאיים ותקף

לקוחת המשרד, עובדת מדינה, הוזמנה לדין בבית משפט השלום ברחובות עקב בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת שהגיש נגדה שכנה בבניין המגורים המשותף. במהלך הדיון, השמיע משרדנו הקלטה ממנה נלמד שדווקא המבקש הוא זה שאיים ותקף את הלקוחה. בעקבות כך, כב' השופט ישראל פת קבע כי המבקש לא רק שלא עמד בנטל בדבר הוכחת ההטרדה המאיימת בהתאם לחוק, אלא שהוא זה שאחראי להטרדה המאיימת. לאחר הדיון, הוגשה תלונה במשטרה נגד השכן שניסה להוליך שולל את בית המשפט והוא צפוי לתת את הדין על מעשיו הפליליים.

ביטול צו למניעת הטרדה מאיימת נגד לקוחה לאחר חשיפת הקלטה שהוכיחה שדווקא המבקש הוא שאיים ותקף

לקוחת המשרד, עובדת מדינה, הוזמנה לדין בבית משפט השלום ברחובות עקב בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת שהגיש נגדה שכנה בבניין המגורים המשותף.

אותו שכן נהג להעליל על לקוחת המשרד עלילות שווא בדבר אלימות שהפעילה נגדו וכלפי רכושו, כגון: פגיעה בצמיגי רכבו, שפכת שמן וחומצה על מפתן דלתו ועוד.

במהלך הדיון, ניפץ משרדנו בזו אחר זו את טענותיו של הצד שכנגד באמצעות הצגת ראיות סותרות והעלאת טיעונים משפטיים יצירתיים.

כמו כן, משרדנו חשף במהלך הדיון הקלטה ממנה נלמד שדווקא מבקש הצו הוא זה שאיים ותקף את הלקוחה.

בעקבות כך, כב' השופט ישראל פת קבע כי המבקש לא רק שלא עמד בנטל בדבר הוכחת ההטרדה המאיימת בהתאם לחוק, אלא שהוא זה שאחראי להטרדה המאיימת.

להלן העתק פרוטוקול החלטת דחיית הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד לקוחת המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותה של הלקוחה פרטיה המזהים ופרטים נוספים במסמכים הושמטו:



17/07/2024

077-5006206

052-6885006



בית משפט השלום ברחובות

21 ינואר 2019

ה"ט 01-19-01-3 [redacted] נ' [redacted]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36

החלטה

עניינה של הבקשה שלפני בבקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת, בהתאם לסעיף 4 לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

היסודות של הטרדה מאיימת מעוגנים בסעיף 2.ב לחוק וכוללים בילוש, מארב, נקיטת איומים, יצירת קשר בעל פה ובכתב, פגיעה ברכוש וכ'.

משמיעת המבקש לא עלה כי הוא עמד בנטלים בדבר הוכחת ההטרדה המאיימת בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק.

יתרה מכך, בהתאם לפסיקה, כאשר באים ליתן צו בדבר הטרדה מאיימת, הרי שיש לאמוד האם ישנו חשש ממשי לפגיעה בהווה או בעתיד הקרוב, בשלדמו של אדם; וזאת נוכח פגיעה באדם בעת האחרונה.

המבקש עצמו הודה כי המעשים האחרונים שנעשו על ידי המשיבה היו בעת שיפוץ דירתו לפני כשנתיים. המבקש לא השכיל להביא עמו ראיות בדבר פגיעות נוספות בעת האחרונה וגם טענותיו בדבר פגיעה בצמיגי רכבו, שפיכת שמן, כורכום וחומצה על מפתן ביתו, לא הוכחו.

לא זו אף זו, מהתמליל שהוגש לפני ומשמיעת הקלטות בדבר שיחות שהתנהלו בלובי הבניין, ביום 25.12.18 עולה כי דווקא המבקש הוא זה שמאיים על המשיבה.

בעדותו לפני הבהיר המבקש כי אין דנים אדם בשעת כעסו ואכן אין בכוונתי לדון בו בשעת כעסו.