



17/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006

זיכוי נאשם שהחזיק באגרוֹפן להגנה עצמית בעקבות חיפוש לא חוקי

בית משפט השלום בקרית שמונה זיכה נאשם מהחזקת אגרוֹפן שנמצא ברכבו בעקבות חיפוש בלתי חוקי. במהלך סיור שגרתי הבחין שוטר ממשטרת צפת באדם שבנרתיקו מצפוי היה אגרוֹפן. השוטר שאל את האדם לגבי האגרוֹפן מבלי שהודיע לו על זכותו להיוועץ בעורך דין ומבלי שהזהירו כי כל דבר שיאמר יוכל לשמש כראיה נגדו. בעקבות כך, כב' השופטת דוניא נסאר קבעה כי הודאתו של הנאשם בשטח ובחקירה במשטרה אינה קבילה והוא זוכה בדיון.

עובדות המקרה

בחודש יולי שנת 2017, במסגרת סיור שגרתי עצר שוטר ממשטרת צפת את רכבו של הנאשם וביקש ממנו להזדהות. תוך כדי כך, הבחין השוטר בחפץ מתכתי חד המציץ מהנרתיק בו החזיק הנאשם את תעודת הזהות שלו. כאשר שאל השוטר את הנאשם לגבי החפץ, ענה: "זה כלום, זה להגנה עצמית". מאוחר יותר נחקר הנאשם בתחנת המשטרה בחשד להחזקת אגרוֹפן. הנאשם הודה בהחזקת האגרוֹפן וחזר על הטענה כי מדובר באמצעי להגנה עצמית. כתב האישום אשר הוגש באוקטובר 2017 האשים את החשוד בעבירת החזקת אגרוֹפן או סכין למטרה לא כשרה.

טענות ההגנה

כאמור, בכתב האישום נטען כי הנאשם החזיק באגרוֹפן למטרות לא כשרות. הנאשם טען כי האגרוֹפן נתפס במהלך חיפוש בלתי חוקי וכי התשאול שערך השוטר בשטח בוצע לא על פי הנהלים, תוך פגיעה בזכותו של החשוד להיוועץ בעורך דין ומבלי שהחשוד הוזהר כפי שהדין מחייב.

לטענת ההגנה, כיוון שהחיפוש היה לא חוקי, יש לפסול את הראיות שהושגו במהלכו, הווה אומר, יש לפסול את הודאת הנאשם.

טענות התביעה

התביעה דחתה את הטענה בדבר אי חוקיותו של החיפוש. לטענת המאשימה, להב אגרוֹפן אשר נגלה לעיני השוטר העלה חשד סביר להחזקת חפץ אסור, מה שמהווה נסיבות המצדיקות תפיסת האגרוֹפן. בנוגע לאזהרת הנאשם לפני התשאול טענה התביעה כי אין בכך כדי לפסול את הודאתו של הנאשם. כמו כן הוסיפה התביעה כי גם אם בית המשפט יפסול את הודאת הנאשם בשטח, הרי שהנאשם קשר עצמו לעבירה כיוון שהודה שוב בהחזקת האגרוֹפן במהלך חקירתו במשטרה.

בתשובה לטענה זו של התביעה השיבה ההגנה כי לא ניתן להתעלם מן האפשרות שהנאשם דבק בגרסה שמסר בשטח, כיוון שראה עצמו כבול אליה. בנוסף לכך, נטען כי קיימים פגמים נוספים אשר בגינם לא יכולה המאשימה



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

להוכיח שהמוצג אשר נמצא ונתפס בזירת האירוע בשטח הוא המוצג אשר הוצג לנאשם במעמד חקירתו ואשר הוצג לפני בית המשפט.

החלטת בית המשפט - זיכוי של הנאשם מעבירת החזקת אגרופן בשל חיפוש לא חוקי

שופטת בית משפט השלום בקרית שמונה, השופטת דוניא נסאר, ציינה כי קיימת מחויבות של הרשויות וכוחות האכיפה לשמור על זכויותיו של חשוד בשטח. השופטת ציינה כי מחויבות זו גוברת כאשר מדובר במפגש בין אדם הנחשד בביצוע עבירה ובין נציג רשויות החוק והאכיפה, כיוון שמדובר במעמד בו קיימים פערי כוחות מובנים.

השופטת ציינה כי שוב ושוב, לאורך השנים פסק בית המשפט כי אי קיום החובה להזהיר חשודים ולהביא לידיעתם את זכויותיהם פוגם בחוקיות החיפוש ובחוקיות מעצרו ומהווה עילה לפסילת הודאות וראיות שהושגו במהלך המעצר או החיפוש. השופטת ציינה והדגישה את החובה המוטלת על שוטרים להזהיר נחקר כי כל מה שיאמר עשוי לשמש נגדו, גם כאשר מדובר בחקירה ראשונית הנערכת בשטח.

לאור הנאמר לעיל, פסלה השופטת דוניא נסאר את הודאתו של הנאשם שנמסרה בשטח מלשמש כראייה במשפט. השופטת ציינה כי יתכן שבמידה והיה הנאשם מזהר בטרם הודה, היה מוסר גרסה שונה מזו שמסר בפועל, או שהיה בוחר להימנע מלענות לשאלותיו של השוטר.

בנוסף לכך, פסלה השופטת את הודאתו של הנאשם במהלך חקירתו במשטרה, כיוון שלטענתה התשובות שמסר הנאשם לשוטר בשטח השפיעו על התשובות שמסר בתחנת המשטרה. השופטת ציינה כי כיוון שהנאשם סבר שהחפץ אשר נתפס ברשותו יחד עם הודאתו בשטח מהווים ראיה מפלילה וחותרת, השפיע הדבר על עדותו בחקירה בתחנת המשטרה.

בנוגע לאגרופן עצמו, השופטת ציינה כי קיים ספק בנוגע להיות האגרופן שהוצג במשפט אותו אגרופן שנתפס ברשותו של הנאשם בשטח.

לאור כל אלו, פסקה השופטת דוניא נסאר כי יש לזכות את הנאשם.