



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

זיכוי נהג שהואשם בפגיעה בהולך רגל במעבר חצייה

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז בפתח תקווה זיכה נהג שהואשם בפגיעה בהולך רגל במעבר חצייה בשל מחדלי חקירה ולאחר שהתביעה המשטרית לא הציגה ראיות מספיקות שאפשרו לשופט להכריע בין גרסת הנהג לגרסתו של הולך הרגל שנפגע.

עובדות המקרה

בכתב האישום שהוגש נגד הנהג נטען כי הוא לא עצר לפני מעבר חצייה הממוקם לפני מעגל תנועה בצומת הרחובות מוטה גור והלח"י בעיר רחובות.

בשל הימנעותו של הנהג לעצור, פגע רכבו של הנאשם בהולך רגל אשר חצה את הכביש באותה עת במעבר החצייה.

כתוצאה מהפגיעה נשברה רגלו של הולך הרגל והוא נזקק לניתוח.

בכתב האישום יוחסו לנהג ארבע עבירות תעבורה: אי האטה לפני מעבר חצייה, אי מתן אפשרות להולך רגל להשלים חציה בבטחה, התנהגות הגורמת לנזק ונהיגה בקלות ראש.

גרסת הנהג

הנהג כפר בכל האישומים נגדו וטען כי לא היה כל מגע בינו ובין הנפגע. בנוסף, טען כי בניגוד לנכתב בכתב האישום הוא כן עצר את רכבו לפי מעבר החצייה.

הנהג טען כי לאחר שעצר לפני מעגל התנועה, הבחין בהולך רגל המגיש בריצה אל הכביש ונופל. לדבריו, נראה היה שיתכן והולך הרגל נפל כתוצאה מתנועה לא מדויקת או ניתור ולנפילתו של הולך הרגל לא היה כל קשר אליו או לרכבו.

בנוסף, נטען למחדלים מצד המשטרה בחקירת האירוע, ביניהם אי ביצוע שחזור ואי גביית עדות מעד ראיה שהמשטרה הייתה מודעת לקיומו.

החלטת בית המשפט - זיכוי הנהג מפגיעה בהולך רגל במעבר חצייה

כב' השופטת שירי שפר ציינה כי התרשמה ממהימנות הנהג והולך הרגל תוך שקבעה כי עדויותיהם של השניים אמינות והגיוניות.

בית המשפט קבע כי בסיטואציה כגון זו, בה מוצגות שתי גרסאות אמינות הסותרות זו את זו, קיים משקל מכריע



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

לכל ממצא אובייקטיבי אותו מציגה המשטרה. אולם, במקרה דנן המשטרה לא דאגה לאסוף ולהציג בפני בית המשפט ממצאים אובייקטיביים שכאלו.

בית המשפט ציין כי אין הוא יכול לייחס חשיבות גבוהה לעדותו של עד ראייה אותו הביאה ההגנה, כיוון שהנ"ל לא זכר היטב את האירוע ובעדותו התגלו אי דיוקים. יחד עם זאת, נקבע שהיה על המשטרה להתייחס לחקירה ברצינות הראויה ולפעול להשגת ראיות אובייקטיביות בעלות משקל, שיצביעו על אשמת הנאשם.

עוד נקבע, כי למרות שהתאונה לא דווחה בזמן אמת [מה שמנע את האפשרות לשלוח מידית בוחן למקום], היה בידי המשטרה לבצע מגוון פעולות על מנת לאסוף די ראיות. בין הפעולות אותן יכולה הייתה המשטרה לבצע ציינה השופטת את זימונו של עד הראייה למתן עדות, איתור מצלמות בזירת האירוע וביצוע שחזור.

בית המשפט פסק כי בשל המחדלים שחלו בחקירה ובשל המחסור בנתונים אובייקטיביים לגבי האירוע, לא קיימים מספיק נתונים שיש בכוחם לשכנע אותה מעבר לספק סביר בכך שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו. בתוך כך, השופטת ציינה כי אין בידה להוכיח שהנאשם לא עצר את רכבו לפני מעבר החצייה ופגע בהולך הרגל וכי אין בידה לקבוע בוודאות כי הנאשם נהג ברשלנות, כיון שאין נתונים שמאפשרים לקבוע את מיקומו של הולך הרגל בעת כניסתו לשדה הראייה של הנאשם, את המרחק של הנפגע מרכבו של הנאשם, את מהירות הנסיעה של הנאשם ואת הזמן שחלף מרגע שהולך הגל נכנס למעבר החצייה ועד לרגע הפגיעה. המחסור בכל הנתונים האלו, לא מאפשר לקבוע האם היה בידי הנהג מספיק זמן לעצור את רכבו בטרם שהולך הרגל החל לחצות את הכביש.

לאור כל אלו, בית המשפט פסק כי לא עלה בידי המשטרה לסתור או להפריך את גרסת הנאשם ומשכך זיכה אותו מחמת הספק מכל העבירות שיוחסו לו.