



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

ייצוג סטודנטים בעבירות משמעת

הליכים משמעתיים נפתחים לרוב במקרים בהם עולה חשד מטעם המוסד האקדמי כי סטודנט הפר הוראה בתקנון המשמעת הנוגעת לכבוד המוסד או המוסר הציבורי, כגון: העתקה בבחינה, הכנסת חומר עזר אסור לבחינה, הונאה בעבודת בית או עבודה סמינריונית, התנהגות שאיננה הולמת תלמיד, הטרדה מינית והתנכלות, הרשעה של סטודנט בפלילים במעשה שיש עמו קלון, קבלת דבר במרמה ועוד. העונשים על הפרת תקנון המוסד האקדמי עלולים להיות כבדים ובמקרים מסוימים להגיע לכדי הרחקה מהלימודים ולחסום אפשרות תעסוקה בעתיד. משרד עורכי דין אסף דוק מעניק ייעוץ וייצוג משפטי לסטודנטים ולעובדי הוראה בכל הנוגע לעבירות משמעת שבוצעו במוסד האקדמי, מכין אותם לחקירה משמעתית ומייצג אותם בפני הממונה על המשמעת, ועדת משמעת או הליכי ערעור על החלטת ועדת משמעת.

ייצוג סטודנטים בפני ועדות משמעת במוסדות אקדמיים

לעיתים סטודנטים מוצאים עצמם מואשמים בעבירות משמעת מדרגות חומרה שונות. מדובר בעבירות הכרוכות בעמידה לדין משמעתי מול נציגי המוסד האקדמי, ויכולות להוביל בין היתר להרחקה מהמוסד, ובמקרים חמורים אף להגשת תלונה במשטרה ופתיחת תיק פלילי. חשוב לדעת כי עבירות אלו מהוות כתם אישי, ובוודאי עלולות להעיב על עתידו של הסטודנט. לכן, התמודדות נכונה עם האשמות מעין אלו דורשת ייצוג משפטי מטעם עורך דין פלילי בעל ניסיון בתחום.

סוגי עבירות משמעת באקדמיה

לכל מוסד אקדמי בארץ יש תקנון שנועד להסדיר דיני משמעת עבור הסטודנטים הלומדים בו, בין אם מדובר באוניברסיטה או מכללה. זהו תקנון שכל אחד רשאי לעיין בו ותכניו מפורסמים לרוב באתר האינטרנט של המוסד. הלכה למעשה, התקנונים עוסקים בקשת רחבה של נושאים ומצבים עליהם נמנים בין היתר:

- הפרעה, הונאה או העתקה של עבודות אקדמיות או מבחנים.
- חוסר ציות להוראות נהלי המוסד או הוראות של מורים, עובדים והרשויות במוסד האקדמי.
- התנהגות אשר יש בה פגיעה מוסרית או פגיעה בכבודו של המוסד האקדמי.
- התנהגות לא הולמת, פרועה או אלימה או שיש בה קלון.
- העברת ידיעה או מידע כוזב על המוסד האקדמי, או הסתרה מכוונת של מידע חשוב.
- גניבה או פגיעה מכוונת ברכוש של המוסד האקדמי, או שימוש ברכושו לצרכים פרטיים ללא קבלת אישור.
- כל מעשה הנחשב כמרמה, זיוף, הונאה או מצגת שווא הקשור ללימודים או להשגת זכויות מיוחדות מהמוסד.

עונשים על עבירות משמעת באקדמיה

סטודנטים רבים נוטים לטעות בייחסם לעבירות משמעת באקדמיה. השגיאה נעוצה במחשבה רווחת כי ההשלכות של מעשים כמו העתקה בבחינה או התנהגות לא הולמת יזכו ליחס מבין וסלחני, כפי שקורה לעיתים קרובות בבתי הספר התיכוניים. ואולם, סטודנט שנמצא אשם בעבירת משמעת עלול למצוא את עצמו עומד מול סוגים ורמות שונות של אמצעי ענישה חמורים. לדוגמא, הענישה



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

יכולה להיות רק נזיפה או אזהרה במקרים קלים, או בעונש על תנאי, ובמקרים יותר חמורים להיות פסילת עבודה או בחינה, ואיסור על הסטודנט להיבחן או להשתתף בקורסים מסוימים כדוגמת **לימודי משפטים**. מלבד זאת, ענישת סטודנטים כוללת גם עיכוב בקבלת תעודות ומסמכים, ואף ביטולם, קנסות כספיים או חיוב הסטודנט למתן שירות עבור המוסד. בנוסף לכך, הענישה יכולה להוביל לביטול סמסטר או שנת לימודים מלאה, להרחקה מהמוסד באופן זמני ואפילו לצמיתות, ויתרה מכך – בעבירות משמעת חמורות ייתכן גם מצב בו ייפתח תיק פלילי במשטרה כנגד הסטודנט.

השלכות האשמה בעבירות משמעת באקדמיה

חשוב להבין כי סטודנט שנמצא אשם בעבירת משמעת עלול למצוא את עצמו במצב המסכן את עתידו האישי, האקדמי והמקצועי. מצבים אלו הופכים עוד יותר חמורים אם נפתח כנגד הסטודנט תיק פלילי במשטרה. לכן, אל כל מקרה של האשמה בעבירת משמעת יש להתייחס ברצינות, ולפנות מוקדם ככול האפשר לקבלת ייעוץ וייצוג מטעם עורך דין פלילי המתמחה בסוג זה של עבירות. חשוב להדגיש כי אפשרות הייצוג על ידי עורך דין בהליכי משמעת פתוחה בפני כל סטודנט, וזאת בשל ההשלכות החמורות שעלולות להיות להליך זה.

השלכות הרשעה בעבירת משמעת באקדמיה על סטודנטים למשפטים

העתקה בבחינה, הכנסת חומר עזר אסור לבחינה, הונאה בעבודת בית או עבודה סמינריונית, התנהגות שאיננה הולמת תלמיד, אי ציות להוראות משגיה – כל אלו ועוד מצד סטודנט למשפטים עלולים להוביל לנקיטת הליכים משמעתיים נגדו מצד המוסד האקדמי ואף להותיר הרשעה משמעתית לחובתו. אבל לא רק. לשכת עורכי הדין החלה במדיניות נוקשה כנגד מועמדים להתמחות ולהשגת הסמכה שהורשעו בעבירות משמעת בזמן לימודיהם. עו"ד דוק מסביר **במאמר הבא** מהי המדיניות החדשה של הלשכה בכל הקשור להרשעה משמעתית של סטודנט למשפטים וכן כיצד ניתן להתמודד עם זימון לועדת ההתמחות הארצית של הלשכה בעקבות הרשעה בעבירת משמעת באקדמיה.

האם סטודנט העומד לדין משמעתי רשאי להיות מיוצג על-ידי עורך דין מטעמו?

להליכים משמעתיים ישנן השלכות כבדות משקל לגבי עתידו של הסטודנט מבחינת המשך לימודיו ודרכו התעסוקתית. לאור כך, סטודנטים רבים שמבקשים להילחם על חפותם או למזער את מידת הנזק מבקשים להיות מיוצגים על-ידי עורכי דין במסגרת ההליכים המשמעתיים.

זכותו של אדם לקבלת שירותים משפטיים, ובכללה הזכות להיפגש עם עורך דין והזכות להיות מיוצג על ידי, היא זכות יסוד אשר מגשימה את חירותו של הסטודנט לבחור לו את זהות עורך הדין שייצג אותו באופן חופשי כאוות נפשו.

בשנת 2008, קבע בית המשפט המחוזי בחיפה כי סטודנט העומד לדין משמעתי במוסד אקדמי זכאי להיות מיוצג על-ידי עורך דין חיצוני (ראו ת"א (מחוזי חיפה) 576/06, לירן בן הרוש ואח' נ' אוניברסיטת חיפה, תק-מח 2008(2), 12738).

על אף חיוב המוסד האקדמי לאפשר ייצוג גורף על-ידי עורך דין חיצוני, בית המשפט העליון קבע, במסגרת ערעור על פסק הדין דנן, שתחת זכות זו תבוא כבסיס זכות ייצוג בשני פרמטרים שנקבעו בהחלטת המועצה להשכלה גבוהה והם: א. קיימת מגבלה משמעונית ביכולתו של הסטודנט לייצג את עצמו. ב. כאשר מדובר בסטודנט אשר עומד בפני חשש לתוצאות חמורות (ראו ע"א 8077/08 אוניברסיטת חיפה נ' לירן בן הרוש).



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

חשיבות הפנייה אל עורך דין המתמחה בייצוג בוועדות משמעת

נקודה מהותית - לעיתים קרובות סטודנטים הנחקרים בהליך משמעת של מוסדות אקדמיים נוטים לבצע טעויות ואף להפיל את עצמם. מצב זה יכול להיווצר עקב חוסר היכרות עם ההליך ואי הבנה של השלכותיו. על כן, בעת האשמה בעבירת משמעת על ידי מוסד אקדמי חשוב לפנות כבר בתחילתו של ההליך המשמעת אל עורך דין. פנייה מוקדמת תסייע בהכנת הסטודנט לקראת החקירה שמצפה לו בפני בית דין משמעת, או בפני ועדות ערר. בנוסף, ייצוג של עורך דין בשלב מוקדם תאפשר ניהול מו"מ מול מגיש הקבילה, ומול הממונה על המשמעת מטעם המוסד. מעבר לכך, במידת הצורך עורך דין פלילי יוכל לייצג את הסטודנט גם בכל הליך פלילי אשר יפתח כנגדו במקביל או בהמשך.

להגדיל את הסיכוי לתוצאות טובות בוועדות משמעת

כאמור, פנייה לקבלת ייצוג משפטי מונעת מהסטודנט לבצע טעויות קריטיות במהלך חקירתו, להן עלולות להיות השלכות חמורות על המשך דרכו. בנוסף, הסיוע המקצועי תורם להצגה נכונה וברורה של עמדתו וטיעונו של הסטודנט, ובכך מגדילות באופן משמעותי את הסיכוי להקל בחומרת הדין ואף לבטל את ההאשמות.

דוגמה לתיק שנוהל על ידי משרדנו - זיכוי סטודנט מעבירות הונאה בבחינה

לקוח המשרד, סטודנט לתואר במדעי המחשב, הורשע בעבירה של העתקה בבחינה לפי סעיף 21.3 לתקנון המשמעת של המכללה האקדמית ת"א-יפו, לאחר שבבדיקה של המרצים נמצא דמיון רב בין תשובתו של הלקוח, לבין תשובתו של תלמיד אחר. הלקוח טען לחפותו והסביר כי מדובר בתשובה אותה שינן במסגרת פתרון למידה עצמית של סטודנט אחר שפורסם בפייסבוק. המכללה דחתה טענה זו וקבעה כי לא סביר שהלקוח יכל היה לשנן בעל פה ובמדויק שבעה תרגילי בית שניתנו לתלמידי הקורס במהלך הסמסטר, וכן כי הוא לא יכל היה לדעת איזה סעיף מבין התרגילים יופיע כשאלה בבחינה.

מלבד עדויות המרצים, לא הוצגו כל עדויות אחרות או נוספות המעידות על מעשה ההעתקה, בין בראיה חפצית כגון פתק ממנו הועתקה התשובה או ראיה אחרת לפיה נתפס הלקוח בהעתקה, כגון, עדות המשגיחה.

בעקבות כך, הושתו על הלקוח העונשים הבאים:

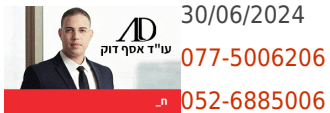
א. הרחקה מהלימודים.

ב. פסילת הבחינה ומתן ציון נפסל בקורס.

ג. רישום הרשעה בגיליון הציונים.

הלקוח, אשר ביקש להילחם על חפותו, פנה למשרדנו והגיש ערעור הן על ההחלטה להרשיעו בעבירת הונאה והן על גזר הדין שהושת עליו.

בית הדין לערעורים של המכללה האקדמית ת"א-יפו בחן את הסוגייה והחליט בסופו של יום לזכות את לקוח המשרד מהעבירות שיוחסו לו, תוך שמונת בית הדין מתח ביקורת על ההחלטה להרשיעו מלכתחילה בהונאה מבלי שהייתה תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשעה. עוד נקבע כי כמו במשפט פלילי כך גם במשפט משמעת, מוביל, כחוט השני, העיקרון כי מוטב לזכות נאשם מאשר להרשיעו זכאי. בענייננו נקבע כי על אף שטענת חוסר הסבירות שבמלאכת השינון של מספר רב של שאלות הבחינה היא משכנעת מאוד ונשמעת מפי מומחים לדבר (המרצים עצמם), הרי שטענה שכזו ניתנת במקרים מסוימים לסתירה ועל כן לא נית



לבסס הרשעה על סמך טענה שכזו בלבד.

להלן העתק פסק הדין של בית הדין לערעורים שניתן בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:



30/06/2024

077-5006206

052-6885006



בבית הדין לערעורים

המכללה האקדמית תל אביב-יפו

המערער:

ע"י ב"כ עו"ד אסף דוק מרחוב נחלת יצחק 32

טל' 077-5006206 פקס: 077-5558060

פסק דין

עובדות המקרה:

המערער, [REDACTED], היה בשנת הלימודים תשע"ה תלמיד השנה הרביעית בתכנית הלימודים לתואר "בוגר", במדעי המחשב, במכללה האקדמית של תל אביב-יפו.

במסגרת לימודיו לקראת התואר למד המערער בסמסטר ב' של שנת הלימודים תשע"ה את הקורס [REDACTED], שניתן על ידי ד"ר [REDACTED], והוא ניגש לבחינת מועד ב' בקורס זה שהתקיימה ביום 24.7.15.

במהלך בדיקת הבחינה על ידי המרצים, ד"ר [REDACTED] וד"ר [REDACTED] (להלן: "המרצים"), נמצא דמיון רב בין תשובתו של המערער בסעיף 2ב' [REDACTED] שבפרק השני לבחינה, לבין תשובתו של התלמיד [REDACTED], תלמיד נוסף בקורס זה, שנבחן אף הוא באותה כיתה בה נבחן המערער.

בעקבות הדמיון בין שתי התשובות, כאמור לעיל, הוגשה על ידי המרצים לראש המינהל האקדמי, תלונה בחשד של העתקה בבחינה, וכדברי המרצים בכתב הקובלנה: "במהלך בדיקת הבחינה בקורס [REDACTED] זוהה דמיון רב ובלתי סביר בין תשובות הבחינה של שני הסטודנטים [REDACTED], אשר נבחנו באותה כיתה לימוד. עולה חשד כי הפתרונות לא נכתבו באופן פרטני ובלתי תלוי, על אף שניכר ניסיון לגרום לפתרונות להיראות שונים".

בשיחת בירור שקיימה ראש המינהל האקדמי, הגב' חן-יה מימון, עם המערער ביום 30.7.15, הכחיש המערער כי העתיק את הפתרון לסעיף הנ"ל מגורם כלשהו. המערער הוסיף והסביר כי כחלק מתהליך לימודיו לבחינה, תשובתו בסעיף 2ב' בבחינה הינה תשובה שלמד באמצעות שינון תשובתו של התלמיד [REDACTED] לסעיף זה, וזאת במסגרת פתרונו את תרגיל למידה עצמית שפרסם הוא ([REDACTED]) ברשת החברתית של תלמידי הקורס. (פרסום המותר במכללה).

הסבריו אלה של המערער לא התקבלו על ידי המרצים, שכן לטענתם, קיים חוסר סבירות ביכולת לשנן בעל-פה ובמדיק שבעה תרגילי בית שניתנו לתלמידי הקורס במהלך הסמסטר, וכי המערער לא אמור היה לדעת איזה סעיף מבין התרגילים יופיע כשאלה בבחינה.



30/06/2024

077-5006206

ת. 052-6885006

לאור עמדתם זו של המרצים, החליטה ראש המינהל האקדמי, בתוקף סמכותה, להגיש כנגד המערער קובלנה משמעתית, לפיה עבר המערער עבירה של העתקה בבחינה וזאת על פי סעיף 21.3 לתקנון המשמעת-סטודנטים (תשנ"ה) הוראה מס' 12-001 (להלן: "התקנון").

בדיון המשמעת שהתקיים ביום 9.11.15 (הדיון התקיים במועד זה לבקשת המערער) בפני סגנית הממונה על המשמעת, ד"ר איריס גבר-רוזנבלום, כפר המערער באשמה שיוחסה לו, דהיינו כי העתיק בבחינה, ודבק בגרסתו כי שינן את תשובתו של התלמיד [REDACTED] לשאלה ב'2 ולמד בעל פה תשובה זו.

לשאלת סגנית הממונה על המשמעת, הודה המערער כי הפתרון לשאלה ב'2 דומה לפתרון של התלמיד [REDACTED] לשאלה זו אך הוסיף כי שינן תשובה זו ובשום אופן לא העתיקה. וכדבריו: "אני רוצה להציג את החפות שלי. איני מכיר את [REDACTED]. למדתי בעל פה את שאלה ב'5 שהופיעה במועד א'. גם את שאלה 4.....".

מנגד העיד מרצה הקורס, [REDACTED], על דבר הדמיון בין תשובתו של המערער בסעיף ב'2 שבפרק השני לבחינה לבין תשובתו של התלמיד [REDACTED] והסביר כי דמיון שכזה אינו יכול לקרות אלא כתוצאה מההעתקה. טען ד"ר [REDACTED] בעדותו כי טענת השינון אותה העלה המערער, נגועה בחוסר סבירות, ולהערכתו המקצועית אין זה סביר כי המערער יכול היה ללמוד בעל-פה מספר רב של תרגילי בית, שכן לא ידע מראש מהו תרגיל הבית שיינתן בבחינה או לחילופין אין זה סביר כי למד בעל פה רק שתי שאלות מתוך תרגילי הבית שכן לא יכול היה לדעת, במהלך הכנתו לבחינה, אלו שתי שאלות יופיעו בשני מועדי הבחינה.

למעט עדותו זו של ד"ר [REDACTED], לא הוצגו בפני סגנית הממונה על המשמעת עדויות אחרות או נוספות המעידות על מעשה ההעתקה, בין בראיה חפצית כגון פתק ממנו הועתקה התשובה או ראיה אחרת לפיה נתפס המערער בהעתקה, כגון, עדות של משגיחה.

לאחר ששמעה סגנית הממונה על המשמעת את העדים החליטה היא לקבל את עמדת המרצה, ד"ר [REDACTED], בדבר חוסר הסבירות שביכולת השינון.

גרסתו של המערער כי לא העתיק את תשובתו לשאלה ממקור כלשהו, אלא כי שינן מראש את תשובתו של התלמיד [REDACTED], כחלק מהכנתו לבחינה, נדחתה על ידי סגנית הממונה על המשמעת משום "חוסר הסבירות ביכולת לשנן בעל פה ובמדויק מספר רב של תרגילי בית שניתנו לתלמידי הקורס במהלך הסמסטר, מתוך הנחה שאחד מהם יינתן כשאלה בבחינה".

משדחתה סגנית הממונה על המשמעת את גרסת המערער וקיבלה את עמדת המרצה, ד"ר [REDACTED], בדבר חוסר הסבירות, הרשיעה היא את המערער בעבירה של העתקה בבחינה וגזרה את דינו כאמור בפסק הדין.

חיזוקים להחלטתה זו, להרשיע את המערער, מצאה סגנית הממונה על המשמעת בסירובו של המערער לבחון את יכולתו בשינון (כפי שהציעה הקובלת במהלך הדיון) ובעדותו של [REDACTED] חביב כי בבחינה מופיעות מילות קישור שגויות ומילות קישור חסרות המאמת את הטענה כי מדובר בהעתקה טכנית ולא בשינון.

ביום 23.11.15 הגיש המערער באמצעות בא כוחו, עו"ד אסף דוק, ערעור הן על ההחלטה להרשיעו בעבירת ההעתקה בבחינה והן על גזר הדין שהושת עליו.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

הדין בערעור

ביום 23.12.15 התקיים הדין בערעור בפני מותב בית דין זה. במועד הדין חזר המערער, באמצעות בא כוחו, על טענותיו המפורטת בכתב הערעור ואף ניתנה לו האפשרות להרחיבן ולהוסיף עליהן, ואלו הקובלות עמדה על בקשתה לדחות את הערעור מהנימוקים המפורטים בתגובתה לכתב הערעור.

בית הדין לערעורים, לאחר ששמע את בא כח המערער ואת המערער עצמו, את תגובתה של הקובלת לטענותיהם אלה של המערער ולאחר שבחן את כל אלה, לרבות כל החומר שהיה מונח בפניו, החליט לזכות את המערער מחמת הספק כפי שיובהר להלן.

אין כל מחלוקת כי בתשובתו של המערער לשאלה נשוא כתב הקובלנה, יש דמיון רב לתשובתו של התלמיד [REDACTED] לשאלה זו שפורסמה באתר האינטרנט.

המערער הסביר דמיון זה בשינון התשובה לפני הבחינה (כפי שנהג לעשות לפני בחינות נוספות) ואלו הקובלות טענה (טענה שנתמכה על ידי המרצים) כי אין זה סביר שהמערער יהיה מסוגל לשנן, דהיינו ללמוד בעל פה מספר כה גדול של סעיפים, מתוך הנחה שאחד מהם יופיע כשאלה בבחינה.

הרשעתו של המערער על ידי סגנית הממונה על המשמעת, התבססה על עדותו של ד"ר [REDACTED] כאשר עדת זו נשענה על טענת חוסר הסבירות ועל טענה זו בלבד. הוכחות נוספות אשר יוכיחו את מעשה ההעתקה בבחינה על ידי המערער, לא הצליחה הקובלת להציג ואף ראיות נסיבתיות אשר יבילו למסקנה כי המערער העתיק בבחינה לא הובאו על ידה.

הודאתו של התלמיד [REDACTED] בהעתקה אינה מובילה למסקנה כי גם המערער העתיק בבחינה. המערער העיד שאינו מכיר את התלמיד [REDACTED] וכן לא הובאה כל ראיה ולא נטענה גם כל טענה כי המערער ישב בבחינה בסמוך או ליד [REDACTED] באופן שהיה יכול להעתיק ממנו.

הקובלת גם לא שייכה ולא ניסתה לשייך את עצם יציאתו של המערער את חדר הבחינה במשך 3 פעמים למעשה ההעתקה. הקובלת לא נתנה לעובדת יציאתו של המערער מחדר הבחינה במשך 3 פעמים משקל כלשהו ולא ניסתה, בהגינותה כי רבה, לייחס ליציאת אלה ביסוס כלשהו לטענותיה.

גם סירובו של המערער להיבחן במהלך הדין המשמעתי על יכולת השינון שלו אינו מעיד ואינו יכול להעיד על מעשה ההעתקה.

ייתכן וניתן לומר כי אין זה סביר שהמערער יהיה מסוגל לשנן, דהיינו ללמוד בעל פה, מספר כה גדול של סעיפים, מתוך הנחה שאחד מהם יופיע כשאלה בבחינה. ייתכן גם שמימת השינון בעל פה נראית על פניה כמישימה בלתי אפשרית אך ייתכן גם אחרת.

העלאת חשש שכזה לחוסר סבירות אין בו כשלעצמו כדי להרשיע תלמיד בעבירה משמעטית של העתקה שיש בה אלמנטים פלילים. הרשעה בהעתקה חייבת להסתמך על ראיות ישירות או לחילופין ראיות נסיבתיות אשר יקשרו את התלמיד למעשה ההעתקה.

אמנם מלאכת השינון היא קשה אך לא בלתי אפשרית.

יותר מכך: מלאכת השינון של מספר רב של שאלות היא כנראה בבחינת משימה קשה אך לא למלאכת שינון שכזו טוען המערער. המערער בעדותו טוען לשינון של שתי תשובות בלבד אשר למזלו הופיעו בבחינה. ואפשרות שכזו תתכן מחד כלא סבירה, אך גם לא כדמיונית. מצבים כאלו קורים.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

כמו במשפט הפלילי כך גם במשפט המשמעותי, מוביל, כחוט השני, העיקרון כי מוטב לזכות מאשם מאשר להרשיע זכאי.

שומה עלינו לבחון היטב אם קיימת תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשעה.

גם אם טענת חוסר הסבירות משכנעת מאד ונשמעת מפי מומחים לדבר (כפי שהיה בעניינו) הרי שטענה שכזו ניתנת במקרים מסוימים לסתירה ועל כן לא ניתן לבסס הרשעה על סמך טענה שכזו בלבד.

אין חולק על כך כי על המכללה לעשות את מירב המאמצים כדי להוקיע ולעקור מן השורש ניסיון לעבירות משמעותיות בכלל ועבירות של העתקות בבחינה בפרט. החומרה שמייחסת המכללה לעבירות הקשורות בטוהר הבחינות ובעבודות היא מוצדקת וראויה. העונשים החמורים שהושתו על ידי רשויות השיפוט של המכללה במקרים של העתקה ונעדר, לשמור על אמינות ההסמכה של המכללה כמו גם להרתיע מביצוע עבירות של העתקה/הונאה בבחינה. יחד עם זאת מחייבים מאמצים אלה שמירה על עקרונות יסוד העומדים בבסיס המשפט הפלילי ובעניינו המשפט המשמעותי.

טענת חוסר הסבירות המוסברת על ידי מרצים בעלי ניסיון רב ומומחיות רבה כמו ד"ר [REDACTED] וד"ר [REDACTED] יש בה ממש, אך טענה שכזו, כפי שהוסבר לעיל, העומדת בפני עצמה והניתנת לסתירה, כשזו לא נתמכת בראיות נוספות, בין ישירות ובין נסיבתיות, אינה יכולה כשלעמה, בעניינו לשמש בסיס להרשעה.

טענת חוסר הסבירות לה טענה המרצים היא לכאורה משכנעת ובמיוחד כשזו נטענת על ידי מרצים מומחים במקצועיותם, בעלי ידע וניסיון רב. לכאורה אמרנו שכן גם אם הסיכויים לסתור את טענת האי סבירות הם לא רבים, עדיין הם קיימים לא כל שכן כאשר טענה זו לחוסר סבירות לא מגובה בראיות נוספות.

משאלו פני הדברים, הספק מקנן וספק זה לא יכול אלא להביא לזיכוי של המערער מחמת הספק.

לאור כל האמור לעיל החלטנו לקבל את הערעור, לבטל את פסק דינה של סגנית הממונה על המשמעת מיום 9.11.15 ולזכות מחמת הספק את המערער מהעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה.

בשולי פסק דין זה נציין כי דחינו את טענתו של בא כח המערער לפיה לא התקיים בעניינו של המערער הליך הוגן. טענה זו ביסס המערער על עובדות שגויות לפיהן וועדת המשמעת שדנה בעניינו כללה גם את המרצים המתלוננים וגם את הקובלת, ולא היא!

הערכאה הראשונה הדנה בענייני משמעת כמו גם בעניינו של המערער היא הממונה על המשמעת או סגניתה. בעניינו של המערער דנה סגנית הממונה על המשמעת ולא וועדת משמעת כטענת המערער.

הרכב וועדות המשמעת מעוגן בתקנון וכך גם פעלה המכללה בעניינו של המערער, עיון בתקנון זה היה מיותר טענה שגויה זו.

תאריך 7.1.2016

Three handwritten signatures are present. Below them, the text reads: לאה כגן, עו"ד, נשיאת ביה"ד; פרופ' שאול פוקס, חבר ביה"ד; מר טובל ליפשיץ, חבר ביה"ד.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

דוגמה נוספת - הטרדה מינית באוניברסיטה

למשרדנו הגיע סטודנט ללימודי הנדסה באחת האוניברסיטאות אשר זומן לועדת משמעת בגין תלונה על הטרדה מינית כלפי סטודנטית אחרת בחדר השירותים בספרייה.

התלונה נבדקה על ידי חברי הועדה ונמצאה אמינה וזאת לאור הודייתו של הסטודנט תוך לקיחת אחריות מלאה למעשיו.

על אף החומרה הרבה שבמעשיו, האוניברסיטה החליטה לאמץ את טענות משרדנו **ולהסתפק בשיקום על פני השעיה של אותו סטודנט מלימודיו!**

מדובר בהחלטה חשובה ומשמעותית הן לעתידו של אותו סטודנט והן לעתידם של סטודנטים אחרים המצויים בהליכים דומים, שכן לראשונה מוסד אוניברסיטאי שפועל על-פי דין משמעותי ומחזיק במדיניות נוקשה בכל הקשור לעבירות המתבצעות בשטחו - מאמץ נורמות הנהוגות במשפט הפלילי (ראו לדוגמא: הליך הסדר מותנה) שתכליתן התאמה טובה יותר בין חומרת העבירה ונסיבות ביצועה לבין חומרת התגובה החברתית המופעלת נגד מבצע העבירה.

להלן העתק הודעת האוניברסיטה שנשלחה לסטודנט בעניין. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:



30/06/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

052-6885006

9 אוגוסט, 2015

בס"ד

לכבוד

מב

ג.ג.,

הנדון: תלונה בדבר הטרדה מינית שחוגשת כנגדך

1. התלונה שבנדון נבדקה על ידי [REDACTED]
2. האוניברסיטה החליטה לאמץ את ממצאי הבדיקה, כדלקמן:
 - א. האירוע המתואר ונסיבות המקרה מהוות הטרדה מינית.
 - ב. בהתאם לכך הוחלט להתנות את המשך לימודיך בקבלת טיפול מתאים על ידך.
 - ג. בתוך 30 ימים תעביר לאוניברסיטה אישור מאת הגורם המטפל לפיו התחלת טיפול יעודי לטיפול בבעיה.
 - ד. [REDACTED]
 - ה. במידה ותפסיק את הטיפול עליך להודיע לנו על כך לאלתר.
 - ו. במידה ולא תפנה לקבלת טיפול או תפסיק את הטיפול, כאמור, תושעה מלימודיך לאלתר.
 - ז. [REDACTED]
 - ח. [REDACTED]
 - ט. תימנע מליצור קשר, מכל מין ו/או סוג שהוא, עם המתלוננת.
3. האוניברסיטה רואה את מעשייך בחומרה רבה. במידה ולא תקפיד על האמור לעיל ו/או חוייח תשוב על מעשייך, תושעה מחלימודים באופן מיידי עד לקבלת החלטה סופית בעניינך.
4. התראה נוספת לא תישלח.

דוגמה נוספת - סטודנט שהונה בעבודת בית

למשרדנו הגיע סטודנט מאוניברסיטת אריאל אשר הורשע על-ידי ועדת המשמעת בעבירות של הונאה בעבודת בית והפרה של הוראות הנוגעות לביצוע אותה עבודה, וכן סיוע לאחר לעשות מעשה הונאה, זאת בהתאם לסעיף 3 של תקנון המשמעת של האוניברסיטה.

בעקבות כך, ועדת המשמעת גזרה על הסטודנט הרחקה מן הלימודים באוניברסיטה לתקופה של סמסטר.

משרדנו הגיש ערעור כנגד חומרת העונש אשר הוטלה על המערער.

לאחר דיון, החליטו חברי ועדת הערר הנכבדה לאזן נכונה בין האינטרסים השונים ולהקל בעונשו של הסטודנט כך שבוטל עונש



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

ההרחקה בפועל שהושת עליו.

להלן העתק הודעת ועדת הערר של אוניברסיטת אריאל שנשלחה למשרדנו בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ופרטי הקורס הושמטו:



30/06/2024
 077-5006206
 ת. 052-6885006



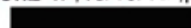
19 אוקטובר 2015
 באמצעות דואר רשום ובמייל

לכבוד



הנדון: החלטת ועדת ערר סטודנטים מתאריך 18/10/15

ביום ראשון, 18/10/15, ה' בחשוון תשע"ו, התכנסה ועדת ערר משמעת סטודנטים, לדון בעניינו של הסטודנט



למרבה הצער, בקורס [REDACTED] הועלו בפני ועדת המשמעת 11 סטודנטים בגין עבירה על סעיף 3 ח' לתקנון המשמעת. ועדת משמעת סטודנטים דנה וקבעה עונש של ביטול הקורס האמור על כל ההשלכות הנלוות, הרחקה לסמסטר א' תשע"ו והרחקה על תנאי ל-2 סמסטרים על כל עבירת משמעת דומה. הסטודנטים הגישו ערעור על החלטת הועדה.

החלטה: חברי ועדת הערר האזינו קשב רב במהלך שעות מרובות לדבריו של כל סטודנט והאזינו לנימוקים הפרטניים ולנסיבות האישיות שהעלה כל אחד בעניינו. כל סטודנט וסטודנט הודה במעשים המיוחסים לו. חברי הועדה שקלו במניין השיקולים את הנסיבות האישיות של כל סטודנט ואת ההיבטים הכלליים של המוסד והקורס ולאחר דיון מעמיק בוועדה, הוחלט להכריע במקרה המדובר ע"י קבלת החלטה רוחבית שתחול על כל אחד מהסטודנטים באופן פרטני. בין יתר שיקולי הועדה, היה השיקול שהסמסטר נפתח ביום בו ישבה הועדה ועל מנת למנוע הפסד לימודים מהסטודנטים הוחלט לבצע החלטה רוחבית המאפשרת הודעה מיידית לסטודנטים על ההיתר לשובם לספסל הלימודים. החלטת ועדת משמעת ערר היא:

ביטול [REDACTED] וכל ההשלכות הנלוות- נשאת על כנה. לפנים משורת הדין, חברי הועדה נענים לבקשת הסטודנטים להקל בעונשם כך שעונש ההרחקה בפועל לסמסטר א' תשע"ו, יומר בהרחבת עונש ההרחקה על תנאי, בהרחקה למשך שתי שנות לימוד, על כל עבירת משמעת דומה, למשך כל תקופת הלימודים. חברי הועדה מתרים בפני הסטודנטים כי מעשים חמורים מעין אלו לא ישנו בעתיד ומקווים כי ישמרו על דרך הישר כל המשך לימודיהם.

הרשעה:

הסטודנט עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ח' בתקנון משמעת: הונאה או מצג-שווא בעבודת בית, או בעבודה אחרת המוטלת על הסטודנט בקשר עם לימודיו, כולל הפרה של הוראות הנוגעות לביצוע אותה עבודה, וכן סיוע לאחר לעשות מעשה כזה.

עונש ועדת הערר:

1. לפי סעיף 4 י' בתקנון המשמעת: ביטול הקורס [REDACTED], המרצה [REDACTED] (וכל ההשלכות האקדמיות והכספיות הנובעות מביטול הקורס). נשאר על כנו.
2. לפי סעיף 4 יג' בתקנון המשמעת: על תנאי – שהגילון יורחק מן האוניברסיטה משך שתי שנות לימוד על כל עבירת משמעת דומה, במשך כל זמן לימודיו באוניברסיטה.

מר אברהם שבות
 יו"ר ועדת ערר משמעת סטודנטים



העתקים: חברי ועדת הערר, מדור מעמד סטודנט, מחלקה, ש"ל ומדור בחינות.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

דוגמאות נוספות לזיכויים של המשרד בעבירות משמעת:

זיכוי לקוח שהואשם בהדלפת שאלון בחינה באוניברסיטה

לקוח המשרד הועמד לדין משמעתי בעבירות הונאה לאחר שנטען כלפיו שהדליף שאלון בחינה באוניברסיטה. בעקבות ייצוג משרדנו הוחלט לזכות אותו מהעבירות שיוחסו לו משום שלא נמצאה כל תשתית ראייתית להרשעתו בדין. להלן העתק פסק הדין של ועדת המשמעת באוניברסיטת אריאל שניתן בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

אוניברסיטת
אריאל
בשומרון
ועדות
המשמעת

10 לאוקטובר 2016
באמצעות דואר ובמייל

בס"ד

לכבוד



הנדון: החלטת וועדת משמעת סטודנטים מתאריך 20/09/2016

ביום שלישי, 20/09/2016, יז' באלול תשע"ו, התכנסה וועדת משמעת סטודנטים לדון בעניינו של הסטודנט



דין: חברי הוועדה שמעו את דבריהם של הסטודנט, ב"כ, המשגיחה והמרצה. הסטודנט טוען כי לא הוא שצילם את שאלון הבחינה, אלא סטודנט אחר. המרצה טען כי קיבל את שאלון הבחינה מסטודנטית, ולדבריה שאלון הבחינה הועבר לסטודנטים נוספים אשר נבחנו במועד ב'. אשמת הסטודנט לא הוכחה מעל לכל ספק סביר. המקרה מעורר תהיות רבות. לפיכך, הוחלט לזכות את הסטודנט.

החלטה:

- זכאי

פרופ' יאיר שפירא
יו"ר וועדת משמעת סטודנטים

העתקים: חברי וועדה, ראשי מנהל, מדור שכל"ל, אגף בחינות ומדור מעמד הסטודנט.





30/06/2024

077-5006206

052-6885006

דוגמה נוספת - זיכוי סטודנט מעבירות הונאה בבחינה ואי ציות להוראות המשגיחים

ועדת המשמעת באוניברסיטת אריאל החליטה לזכות לקוח של המשרד שהואשם בשלוש עבירות הונאה בבחינה ואי ציות להוראות המשגיחים. בעקבות טיעונים שהושמעו על-ידנו, החליטו חברי הועדה שאכן לא נמצאה תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשיע את הסטודנט במיוחס לו בכתב האישום. להלן העתק פסק הדין של ועדת המשמעת באוניברסיטת אריאל שניתן בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

ועדות
המשמעת

אוניברסיטת
אריאל
בשומרון

10 לאוקטובר 2016
באמצעות דואר ובמייל

בס"ד

לכבוד

הנדון: החלטת וועדת משמעת סטודנטים מתאריך 20/09/2016

ביום שלישי, 20/09/2016, יז' באלול תשע"ו, התכנסה וועדת משמעת סטודנטים לדון בעניינו של הסטודנט

דין והחלטה: חברי הוועדה שמעו את דבריהם של הסטודנט, ב"כ והמשיגים. המשיג מאשר את נוסח התלונה והתנהגות הסטודנט במהלך הבחינה. המשיגיה אף היא מאשרת כי הסטודנט בלט בהתנהגותו במהלך הבחינה, ולכן ביקשה מהמשיגים לפקח עליו במהלך בחינה. כמו כן, המשיגיה מאשרת כי הסטודנט התחצף למשיגים וסירב תחילה לעבור מקום ישיבה. לאור העדויות של המשיגים, חברי הוועדה מזכים את הנילון מסעיפי האישום: 3 ד', 3 ז' ו- 3 י' ומרשיעים אותו על התנהגות בלתי הולמת של סטודנט כלפי משיגים. העונש הוא אזהרה חמורה והרחקה מהאוניברסיטה על תנאי לכל תקופת לימודיו על כל עבירה נוספת וזאת לאחר שמיעת גרסאות ועדויות של שני הצדדים.

הרשעה:

הסטודנט עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 יד' בתקנון משמעת: התנהגות בלתי הולמת של סטודנט בהימצאו בתחומי קריית אוניברסיטת אריאל, ובכל מקום אחר שבו נמצא בתוקף היותו סטודנט באוניברסיטה, כולל הסעות אל אוניברסיטת אריאל וממנה.

זיכוי:

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ד' בתקנון משמעת: אי-ציות להוראות של רשויות אוניברסיטת אריאל ועובדיו, שניתנו במסגרת מילוי תפקידים, בין בתוך תחומי קריית אוניברסיטת אריאל ובין מחוצה לו.

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ז' בתקנון משמעת: הונאה בבחינה, כולל הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבה או להתנהגות במשך הבחינה, או סיוע לסטודנט אחר במעשה כזה; ובכלל זה, החזקת חומר אסור, העתקה מסטודנט אחר או מתן אפשרות לסטודנט אחר להעתיק, התנהגות בניגוד להוראות המשיגים, או התנהגות הפוגעת במשיגים, או תקשורת כלשהי עם נבחן אחר.

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 י' בתקנון משמעת: עבירה על תקנון הבחינות של אוניברסיטת אריאל.

עונש:

1. **לפי סעיף 4 ב' בתקנון המשמעת:** אזהרה חמורה.
 2. **לפי סעיף 4 יג' בתקנון המשמעת:** הרחקה על תנאי למשך סמסטר – והתנאי הוא שהנילון יורחק מן האוניברסיטה לפחות לסמסטר על כל עבירה דומה, במשך כל זמן לימודיו באוניברסיטה.
- הערה: לפי תקנון המשמעת עומדת בפניך האפשרות לערער על החלטת הוועדה שבוע ימים מקבלת ההחלטה.

פרופ' יאיר שפירא
יו"ר וועדת משמעת סטודנטים



העתקים: חברי וועדה, ראשי מנהל, מדור ש"ל, אגף בחינות ומדור מעמד הסטודנט.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

דוגמה נוספת - זיכוי קצין שב"ס מעבירות הונאה באוניברסיטת אריאל

ועדת המשמעת באוניברסיטת אריאל החליטה לזכות לקוח של המשרד, קצין שב"ס, שהואשם בארבע עבירות הונאה. בעקבות ייצוג משרדנו, החליטו חברי הועדה שאכן לא נמצאה תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשיע את הסטודנט במיוחס לו בכתב האישום. להלן העתק פסק הדין של ועדת המשמעת באוניברסיטת אריאל שניתן בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:



30/06/2024

077-5006206

052-6885006



30 אוגוסט 2017
באמצעות דואר ובמייל

בס"ד

לכבוד



הנדון: החלטת ועדת משמעת סטודנטים מתאריך 27/08/2017

ביום ראשון, 27/08/2017, ה' באלול תשע"ז, התכנסה ועדת משמעת סטודנטים לדון בעניינו של הסטודנט (רב תחומי).

דין והחלטה: חבריה וועדה שמעו את דבריהם של הסטודנט, ב"כ וראו את החומר הראייתי שהוצג בפניהם כילומים מהסרטון שצולם בכיתות הבחינה. הסטודנט לא מודה בעבירות המיוחסות לא, וכן עפ"י החומר הראייתי לא ניתן להסיק באופן חד משמעי לעניין אשמתו של הסטודנט. על כן, הסטודנט נמצא זכאי מחוסר הראיות בעניינם.

זיכוי:

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ד' בתקנון משמעת: אי-ציות להוראות של רשויות אוניברסיטת אריאל ועובדיו, שניתנו במסגרת מילוי תפקידם, בין בתוך תחומי קריית אוניברסיטת אריאל ובין מחוצה לו.

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ז' בתקנון משמעת: הוגאה בבחינה, כולל הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבה או להתנהגות במשך הבחינה, או סיוע לסטודנט אחר במעשה כזה: ובכלל זה, החזקת חומר אסור, העתקה מסטודנט אחר או מתן אפשרות לסטודנט אחר להעתיק, התנהגות בניגוד להוראות המשגיח, או התנהגות הפוגעת במשגיח, או תקשורת כלשהי עם נבחן אחר.

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 ט' בתקנון משמעת: הכנסת חומר עזר אסור לבחינה או החזקתו בעת הבחינה או התקשרות או ניסיון התקשרות בין בכתב ובין בדרך אחרת עם נבחן אחר או גורם חוץ בעת בחינה.

הסטודנט לא עבר עבירה לפי סעיף אישום 3 י' בתקנון משמעת: עבירה על תקנון הבחינות של אוניברסיטת אריאל.

החלטה:

- זכאי

פרופ' יאיר שפירא
יו"ר ועדת משמעת סטודנטים

העתקים: חברי וועדה, ראשי מנהל, מדור שכל"ל, אגף בחינות ומדור מעמד הסטודנט.





30/06/2024

077-5006206

052-6885006

דוגמה נוספת - זיכוי לקוחות המשרד מעבירות מרמה והונאה במכללת אורט בראודה

בית הדין לערעורים של המכללה האקדמית להנדסה אורט בראודה החליט לזכות לקוחות של המשרד שהואשמו בעבירות מרמה והונאה. בעקבות טיעונים שהושמעו על-ידנו, החליט מותב בית הדין שלא נמצאה תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשיע את הסטודנטים במיוחס להם בכתב האישום. להלן העתק פסק הדין של בית הדין לערעורים שניתן בעניינם של לקוחות המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותם של הסטודנטים, פרטיהם המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



30/06/2024

077-5006206

052-6885006



14 אוגוסט 2018

הנדון: החלטת ועדת ערעורים למשמעת –

1. ביום 11.4.2018, נערכה ישיבת ועדת משמעת בענייך בעקבות תלונה שהוגשה נגדך בגין חשד להעתקה בבחינה בקורס [REDACTED].
2. לאחר דיון ממושך שנערך בנוכחותך ובנוכחות עורך דיך, ועדת המשמעת של המכללה מצאה אותך אשמה בעבירות המשמעת כדלקמן:
 - א. הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על הסטודנט במסגרת לימודיו.
 - ב. הפרה של הוראות הנוגעות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על הסטודנט במסגרת לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל-פה.
 - ג. הגשת בחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על הסטודנט במסגרת לימודיו שאינה יצירה מקורית של הסטודנט ובכלל זה הצגת רעיונות של אחרים כשלו והעתקת יצירות של אחרים, גם אם בשינויים קלים והצגתם כשלו.
 - ד. התנהגות שאינה הולמת את כבוד המכללה או את מעמד הסטודנט.
3. ועדת המשמעת הטילה עלייך את העונשים הבאים:
 - א. פסילת קורס.
 - ב. הרחקה מהמכללה לצמיתות.
4. ביום 20.5.2018, הגשת ערעור על החלטת ועדת המשמעת לוועדת הערעורים למשמעת.
5. ביום 1.7.18, נערכה ישיבת ועדת הערעורים בנוכחותך ובנוכחות המלין - פרופ' אדוארד אייטלברג.
6. לאחר ישיבת ועדת הערעורים ולאור הנימוקים שהועלו על ידך במסגרת הערעור ובמהלך הישיבה, לרבות דרך פתרון הבחינה, כפי שהוצגה בפרק א' לערעור וכן לאור התייחסותו המקצועית של פרופ' אייטלברג לנימוקים אלו, וכן בשל חומרת העונש שהוטל עלייך בוועדת המשמעת, החליטה ועדת הערעורים שיש מקום לקבל חוות דעת מקצועית נוספת לשם מתן החלטה בענייך.
7. לפיכך, פנתה הועדה לגורם מומחה חיצוני למכללה ובלתי תלוי בה, שיחוה דעתו בענייך.
8. לאחר קבלת חוות הדעת של המומחה החיצוני, הועברה היא אלייך ואל המלין להתייחסות.
9. משהתברר שהמומחה החיצוני הופנה, עקב טעות, לשאלה מס' 2 ולא לשאלה מס' 3 נשוא התלונה, נתבקשה חוות דעתו בשנית – מצ"ב.

אורט בראודה המכללה האקדמית להנדסה | רח' סנונית, 51 כרמיאל, 2161002 טל 04-9901911 | מרכז מידע 05-70-700-1 | פקס 04-9882016 www.braude.ac.il | P.O.Box 78, Karmiel | 2161002, Israel | Tel: 972-4-9901911 | Fax: 972-4-9882016



30/06/2024

077-5006206

052-6885006



10. לאחר שוועדת הערעורים בחנה את טענותייך במלואן כפי שהועלו על ידיך במסגרת הערעור ובמהלך ישיבת ועדת הערעורים ולאחר שהוועדה בחנה את חוות דעתו של המומחה החיצוני - ועדת הערעורים החליטה כי לא ניתן לקבוע ברמת הוודאות הנדרשת קיומה של העתקה בבחינה נשוא הליך זה ולפיכך החליטה לבטל את החלטתה של ועדת המשמעת ולזכותך מההאשמות שיוחסו לך במסגרת התלונה.

בכבוד רב,

פרופ' שרית סיוון

יו"ר ועדת הערעורים למשמעת

דוגמה נוספת - זיכוי סטודנט למשפטים מעבירות מרמה והונאה במרכז האקדמי למשפט ועסקים

לקוח המשרד, סטודנט למשפטים, זומן לוועדת משמעת לאחר שנטען כלפיו שביצע עבירות מרמה והונאה בבחינות במרכז האקדמי למשפט ועסקים ברמת גן. בעקבות ייצוג משרדנו הוחלט לזכות אותו מהעבירות שיוחסו לו לאחר שלא נמצאה תשתית ראייתית מבוססת ורחבה דיה להרשיעו במיוחס לו.

לקוח המשרד, סטודנט למשפטים במרכז האקדמי למשפט ועסקים ברמת גן, זומן לוועדת משמעת לאחר שנחשד בעבירות מרמה והונאה בבחינות.

הלקוח, אשר ביקש להילחם על חפותו, פנה למשרדנו שעוסק בין היתר בייצוג סטודנטים בפני ועדות משמעת וביקש שנייצגו בפני ועדת המשמעת במכללה.

ועדת המשמעת בחנה את הראיות שעמדו בפניה והחליטה בסופו של דבר לזכות את לקוח המשרד מהעבירות שיוחסו לו, זאת לאחר שמשרדנו הצליח להוכיח שלא כל נמצאה תשתית ראייתית להרשעתו.

כמו במשפט פלילי כך גם במשפט משמעתי, מוביל, כחוט השני, העיקרון כי מוטב לזכות נאשם מאשר להרשיעו זכאי וכך היה בענייננו.



30/06/2024

077-5006206

052-6885006

להלן העתק פסק הדין של ועדת המשמעת במרכז האקדמי למשפט ועסקים שניתן בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הסטודנט פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמך הושמטו:

זיכוי סטודנט מעבירות הונאה במרכז האקדמי למשפט ועסקים

זומנת לוועדת משמעת? מעוניין לערער על החלטת ועדת משמעת?

אתה זקוק לעורך דין מנוסה שייסע לך בניהול ההליך המשמעתי במוסד האקדמי נגדך, שכן המדובר בסיטואציה שתוצאתה יכולה להיות חמורה מאוד עבורך הכוללת כאפשרות סבירה את העונשים הבאים: הרחקה ממוסד הלימוד, ביטול שנת לימודים, פסילת בחינה או עבודה, ביטול קורסים, איסור להיבחן, עיכוב מתן מסמכים או תעודות, קנס כספי, פיצוי כספי, חיוב התלמיד לבצע שירות למוסד הלימוד, מניעת כניסה ושימוש במתקני מוסד הלימוד, העברת התיק למשטרת ישראל ועוד. משרדנו מספק ייעוץ וייצוג משפטי לסטודנטים המואשמים בעבירות משמעת מזה תקופה ארוכה ובכך שומר נאמנה על הזכויות והאינטרסים שלהם תוך לחימה עיקשת, רציפה ובלתי מתפשרת במנגנונים השונים עד לכיבוש היעד לשביעות רצונם. במידה וזומנת לוועדת משמעת או הנך מעוניין לערער על החלטת ועדת המשמעת פנה ללא דיחוי להתייעצות עימנו בטלפון **052-6885006** או השאר פרטים ונשמח לסייע ולהציע לך מענה ופתרונות מקצועיים בהתאמה אישית. הפניה אינה כרוכה בהתחייבות כל שהיא מצדך. סודיות מלאה מובטחת.