



18/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006

## שחרור נאשם ממעצר בעבירות מין חמורות ללא תסקיר עקב התנהלות שירות המבחן

שירות המבחן קורס תחת עומס העבודה והדבר בא על חשבונם של העצורים. משרדנו הביא לשחרורו ממעצר של נאשם בעבירות מין חמורות כלפי קטינות מאחר ושירות המבחן לא ערך תסקיר בעניינו והתעלם מהחלטות שיפוטיות פעם אחר פעם. השחרור התאפשר בעקבות מלחמה עיקשת של הסניגורים במשרדנו שכללה הגשת שני עררים על הארכת מעצרו לבית המשפט המחוזי מרכז. נותר רק לתהות כמה עצורים יושבים בבתי המעצר בחוסר מעש וממתנים שבועות וחודשים ארוכים לתסקיר מעצר ראשון לאור עומסי עבודה של שירות המבחן.

### שחרור לקוח בעבירות מין חמורות בקטינים ללא תסקיר מעצר עקב התנהלות שירות המבחן (מ"ת 13886-11-16)

כתב אישום חמור הוגש לבית המשפט השלום בפתח תקווה כנגד אדם בשנות השלושים לחייו המייחס לו חמישה אישומים של מעשים מגונים כלפי קטינות בזמן נסיעה בתחבורה הציבורית. פרקליטות מחוז המרכז הגישה כתב אישום חמור ובקשת מעצר עד תום ההליכים ותיארה את מעשיו של העצור ואת אמירותיו במשטרה לפיהן הוא סובל מבעיה אשר מקשה עליו לשלוט בדחפיו. עו"ד אסף דוק ועו"ד אלעד שאול אלבז ביקשו להפנות את הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר מאחר והעצור נעדר עבר פלילי, אדם נורמטיבי לחלוטין שהסתבך לראשונה בפלילים.

כבוד השופטת אתי כרייף קבעה כי מסוכנותו של העצור גבוהה והורתה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינו תוך 21 ימים. השופטת אף הוסיפה כי אם לא יוכן תסקיר עד מועד זה, תינתן ארכה לשירות המבחן כאשר כל העת ישהה הנאשם במעצר. משרדנו הגיש ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד וטען כי אין להשלים עם הסטנדרטים החדשים ששירות המבחן כופה על בתי המשפט לפיהם תסקירי מעצר מוגשים בחלוף שבועות ארוכים. בית המשפט המחוזי קבע, כי בהתאם להלכת בית המשפט העליון **בבש"פ 841/07** מדינת ישראל נ' פלוני - על שירות המבחן לערוך תסקיר מעצר תוך ימים בודדים, ולכן קיבל את הערר והורה על עריכת תסקיר תוך 10 ימים.

בחלוף 10 ימים התברר כי שירות המבחן לא ערך תסקיר כפי שציווה עליו בית המשפט המחוזי וביקש דחייה בת 10 ימים, עורכי הדין טענו בפני בית המשפט השלום כי התנהלות זו של שירות המבחן אינה תקינה בלשון המעטה, היא מהווה זלזול בהחלטת בית המשפט המחוזי והיא הלכה למעשה סיכלה את הערר שהוגש על ידי העצור והפכה את החלטת בית המשפט המחוזי ללא רלוונטית, לפיכך - ולאור התנהלות שירות המבחן יש להורות על שחרור העצור לחלופת מעצר עד לעריכת תסקיר בעניינו. פרקליטות מחוז המרכז התנגדה כמובן לשחרור העצור וטענה כי אמירותיו במשטרה מעידות על רמת מסוכנותו.

כבוד השופט אריאל ברגנר קבע כי לאור מסוכנותו של הנאשם כפי שעולה מאמירותיו בחקירה, לא ניתן להורות על שחרורו ללא קבלת תסקיר. השופט מתח ביקורת על שירות המבחן ואפשר להם לערוך תסקיר מעצר תוך 7 ימים כאשר הוא קובע כי אם לא יוגש תסקיר תוך 7 ימים, יש לבחון חלופת מעצר גם בלעדיו. משרדנו הגיש ערר גם על החלטה זו בפני בית המשפט המחוזי והערר התקבל חלקית כך שמועד עריכת התסקיר הוקדם ובכפוף להתחייבות טלפונית של שירות המבחן כי התסקיר יוגש במועד.

שירות המבחן לא עמד גם בהתחייבותו זו ובחלוף 6 ימים הגיש בקשה לדחייה נוספת בת 7 ימים לעריכת תסקיר המעצר. עורכי הדין של משרדנו התייצבו בבית משפט וטענו כי לאחר ששירות המבחן התעלם כמעט לחלוטין משתי החלטות של בית המשפט המחוזי,



18/07/2024

077-5006206

052-6885006

נגרם עיוות דין חמור לעצור, ולפכ"ך יש להורות על שחרורו של הנאשם למעצר בית לאלתר חרף מסוכנותו. פרקליטות מחוז מרכז התנגדה נחרצות לשחרור והפנתה לאמירותיו במשטרה לפיהן הוא סובל מבעיה אשר גורמת לו להטריד בחורות צעירות.

בסופו של דיון הורתה כבוד השופטת כרייף על שחרורו של העצור למעצר בית מלא, כחלופה זמנית עד להכנת תסקיר בעניינו, שעה שקבעה כי התמשכות המעצר בלא הגשת תסקיר שינתה את קו האיזון, ובהתאם לטיעוני הסניגורים מצדיקה שחרור לחלופה זמנית, זאת על אף המסוכנות הגבוהה העולה ממעשיו.

## להלן עיקרי החלטת בית המשפט הנכבד:

“ב”כ המבקשת מתנגדת לשחרורו של המשיב ללא אינדיקציה חיונית כדוגמת תסקיר שירות המבחן, הן ביחס לנסיבות העושה והן ביחס לנסיבות המעשה, בציינה כי בקשת הדחיה היא מידתית וסבירה והאינטרס הציבורי גובר על כל שיהיו טכני כזה או אחר...”.

“אכן ישנם מצבים בהם, בלא תסקיר מבחן, הדעת נותנת כי בית המשפט יטה שלא לקבל החלטה בדבר החלופה גם בנסיבות בהן הגשת התסקיר מתעכבת מעבר למידה. מנגד ישנם מצבים בהם, באיזון כולל, התמשכות המעצר בלא הגשת תסקיר עשויה לשנות את קו האיזון, ואף להצדיק שחרור העצור בחלופה זמנית שנבדקה כראוי על ידי בית המשפט, וזאת עד להחלטה סופית בעניין שחרור בחלופה והתנאים לכך שתתגבש לאחר הגשת התסקיר. הדברים תלויים בנסיבות המיוחדות של המקרה, באופי העבירות, בטיבו של הנאשם, ובמהות ההסדר הזמני המוצע (בש”פ 841/07)...”.

“מצאתי לנכון להתרשם מהחלופה המוצעת כבר עתה, בשים לב לשתי החלטות שניתנו על-ידי בית המשפט המחוזי הנכבד וגם החלטתו של כב’ השופט אריאל ברגנר ולפיה נכון יעשה בית המשפט אם במועד הנדחה, היינו היום, יתרשם מחלופת מעצר במידה ולא יוגש תסקיר...”.

“כאמור בהחלטתי לעיל והחלטות קודמות של מותבים שונים והשיהוי בתסקיר המעצר, בשים לב להעדר עברו הפלילי ומבלי להקל ערך כלל ועיקר במסוכנות העולה מכדי מעשיו, תוך שסברתי שיש בנתוני החלופה המוצעת כדי לאיין את מסוכנותו, אני מורה על שחרורו של המשיב בכפוף לתנאים הבאים...”.