



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

## ביטול הרשעה למהנדס מערכות אור קוליות שהורשע בגידול סמים

נגד לקוח המשרד, מהנדס מערכות אור קוליות, הוגש כתב אישום שייחס לו עבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקה בסמי הזיה מסוג פסילוציבין וקוקאין שלא לצריכה עצמית. בעקבות ייצוג משרדנו כתב האישום נגדו תוקן משמעותית בתמורה להודאתו. התביעה המשטרית עתרה למיצוי העונש עימו בדרך של מאסר בדרך של עבודות שירות ואילו משרדנו עתר לביטול הרשעתו בדרך של מתן משקל בכורה לשיקולי השיקום. בית משפט השלום בתל אביב ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

כאמור, נגד לקוח המשרד, מהנדס מערכות אור קוליות, הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בתל אביב שייחס לו עבירות של גידול סמים וכן החזקת סמי הזיה מסוג פסילוציבין וקוקאין שלא לצריכה עצמית.

לאחר שמשרדנו טען למספר פגמים ראייניים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה, כתב האישום נגד הלקוח תוקן משמעותית בתמורה להודאתו בעבירות גידול סמים ואילו יתר עבירות הסמים שונו להחזקת סמים לצריכה עצמית.

המדינה התייחסה בטיעוניה לתופעת גידול הסמים המתפשטת בישראל, באופן שמחייב מתן משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה תוך ענישה מרתיעה והקפדה על הכלל של סיום הליך בהרשעה בדין. עוד נטען על ידי התביעה כי הנאשם לא הוכיח קיומו של נזק קונקרטי שתסב לו הרשעה לאור עבודתו בחברת הפקות. התביעה עתרה להותיר את ההרשעה על כנה ולגזור על הנאשם עבודות שירות ומאסר מותנה.

מנגד, משרדנו התייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר, תוך הדגשת חריגות האירוע בחייו ומידת הפגיעה הנמוכה בערכים המוגנים באופן שמאפשר לסיים את ההליך ללא הרשעה. לתמיכה בטיעונו הפנו לאסופת מקרים בפסיקה תוך שנטען כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר לתקופה שיכול ותרוצה בעבודות שירות. מיקדנו את טיעונו בבקשה לביטול ההרשעה וזאת בשים לב לעברו הנקי של הנאשם, ההודאה ולקיחת האחריות העמוקה והצער והחרטה הכנים על האירוע. כמו כן, הדגשנו את ההתרשמות החיובית מאוד של שירות המבחן מהנאשם ואת ההפנמה שהפנים באשר לחומרה שבהתנהגותו ובדיקות השתן הנקיות שמסר לאורך תקופה ארוכה. בנוסף, בעקבות עדות מעסיקו של הנאשם בפני בית המשפט, טענו כי עלה בידו של הנאשם להוכיח קיומו של נזק קונקרטי בהמשך עיסוקו ככל ותיוותר לחובתו הרשעה פלילית. בשל כל אלו משרדנו ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעת הנאשם.

כב' השופטת תרצה שחם-קינן, החליטה לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחנה את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דנן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה במקצועו ובהמשך שיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

**להלן ציטוט חלקי מהחלטתו של בית המשפט הנכבד בעניינו של לקוח המשרד:**



17/07/2024

077-5006206

ת. 052-6885006

"...הכלל הוא שמקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו. האינטרס הציבורי ועיקרון השוויון בפני החוק מחייבים כי מי שנמצא אשם בדין יורשע בעבירות שיוחסו לו. אי הרשעה היא חריג השמור למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. על פי ההלכה הפסוקה, על מנת לבטל הרשעה בעניינו של נאשם בגיר, על בית-המשפט לבחון הצטברותם של שני תנאים: ראשית, האם סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. ושנית, האם ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו: ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין כתב"). וכן ע"פ 5985/13 אבן נ' מדינת ישראל (2.4.2014)).

אני סבורה שהעבירות בהן הורשע הנאשם, מאפשרות את ביטולה של ההרשעה מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים (ראו לשם הדוגמא ת"פ (ת"א) 32772-06-22 מדינת ישראל נ' סבן (22.05.2023), שם בוטלה הרשעתה של נאשמת שהורשעה בגין גידול 4 שתילים של קנבוס במשקל כולל של 150 גרם בדירתה, בעבירה של החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית; עפ"ג 17306-04-20 שי נ' מדינת ישראל (13.7.20). עפ"ג 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (17.12.15), ת"פ 7786-05-16 מדינת ישראל נ' מערב (16.4.18))

בפיסקה 39 לפסק דינו ברע"פ 3515/12 מדינת ישראל נגד שבתאי ואח' [10.9.13], התייחס כב' השופט פוגלמן לאיזון אותו על ביהמ"ש לעשות בבחינת השאלה אם להימנע מהרשעה, בין נסיבותיו של הנאשם לבין האינטרס הציבורי שבהרשעה באמרו ש"חומרת העבירה ונסיבות ביצועה הן שיקול שנלקח בחשבון" ובהמשך ש"ככל שהעבירה שעבר הנאשם ונסיבות ביצועה הן ברף הנמוך, כך פוחת האינטרס הציבורי שבהרשעה. כפועל יוצא, ניתן להקל על הנטל המוטל על כתפי הנאשם להראות את עצמת הפגיעה שתיגרם לו כתוצאה מן ההרשעה כתנאי לאי הרשעתו בדין". (ההדגשה אינה במקור ת' ש' ק').

עברו של הנאשם, כבן 43 נקי, הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה, שירות המבחן מתרשם שיש בצו של"צ כדי להפחית את הסיכון להישנות ביצוען של עבירות ולדברי מעסיקו עלול הנאשם להיות מפוטר היה ותיוותר הרשעתו על כנה. בדיקות שתן שמסר הנאשם, הן בשירות המבחן והן באופן פרטי, כפי שהוגש לביהמ"ש (נ/1), מלמדות על כך שהנאשם נקי מסמים. כפי שפורט לעיל, עלה מתסקיר שירות המבחן שלדברי הנאשם במהלך תקופת הקורונה, בה הוצא לחל"ת, גברה תדירות השימוש שעשה בסמים. בנסיבות בהן הסביר מעסיקו של הנאשם, שהיה ותיוותר הרשעתו על כנה רבים הסיכויים שיפוטר; בהתחשב במצב החירום השורר כעת בארץ והחשש שמא ייקשה על הנאשם להשתלב בעבודה במערכות קול ותאורה במקום אחר, ובנסיבות בהן שוכנעתי כי חשש לפיטוריו עלול לפגוע, פגיעה של ממש בשיקומו של הנאשם, אני מורה על ביטולה של ההרשעה ומטילה על הנאשם.."

**לאור כל אלה, בית המשפט הנכבד החליט לקבל את טענות משרדנו תוך שהוא מבטל באופן חריג את הרשעתו של הנאשם בדין.**

להלן העתק חלקי מפסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

החלטת ביטול הרשעה למהנדס מערכות אור קוליות שהורשע בגידול סמים