



17/07/2024

077-5006206

ת. 052-6885006

## זיכוי נאשם מעבירת פריצה לדירה שלא הוכח שטביעת האצבע שנמצאה אכן שייכת לו

בית משפט השלום בירושלים זיכה נאשם מעבירת פריצה לדירה בעיר לאחר שמומחית מטעם המשטרה סירבה להשיב לשאלות הסניגור ומשכך לא הוכח שטביעת האצבע שנמצאה בחלון האמבטיה, והייתה הראייה היחידה נגדו, אכן שייכת לו. כב' השופט אילן סלע החליט לזכות את הנאשם תוך שמתח ביקורת קשה התנהלותה של המומחית וציין כי היא לא אפשרה לבית המשפט לבחון ולאמוד כראוי את הממצאים ומשמעותם בתיק שבמרכזו ראייה מרשיעה אחת.

### עובדות המקרה

כתב האישום ייחס לנאשם עבירה של התפרצות למקום מגורים, לאחר שנטען נגדו כי פרץ לפנות בוקר לדירה בעיר ירושלים דרך חלון חדר האמבטיה והחל לפשפש בארונות בחדרי הבית. לאחר שאחת מדיירות הבית התעוררה וצעקה, נמלט החשוד מן הזירה. עקב החשיכה ששררה בדירה בשעה זו של טרם בוקר, לא עלה בידי הדיירת לזהות את פרצופו של הפורץ וטביעת אצבע שנתגלתה בחלון חדר האמבטיה היוותה את הראיה המזהה היחידה בתיק. הנאשם, שכפר בכל המיוחס לו, טען שמדובר בטביעת אצבע שאינה שייכת לו.

### חילוקי דעות ושאלות שנותרו ללא מענה

מומחית טביעות האצבע מטעם המשטרה הציגה בפני בית המשפט את הטביעות שנמצאו בחלון חדר האמבטיה ואת טביעות אצבעותיו של החשוד. על ההעתקים המוגדלים שהציגה בפני בית המשפט סימנה המומחית 12 נקודות שלטענתה השוואה ביניהן מעידה על כך שמדובר בטביעות אצבע זהות.

ההגנה מנגד, הצביעה על מספר נקודות בהן קיימים הבדלים בין טביעות האצבע, וביקשה לדעת מדוע, למרות ההבדלים, קבעה המומחית כי מדובר בטביעות אצבעותיו של אותו אדם.

המומחית סירבה להשיב לשאלות ההגנה ולהסביר מדוע למרות ההבדלים הנ"ל היא סבורה שמדובר בטביעות אצבע זהות, והכריזה כי היא מוכנה לספק הסברים בנידון רק למומחה בתחום טביעות האצבע.

### החלטת בית המשפט - זיכוי הנאשם מעבירת פריצה לדירה לאור התנהלותה של מומחית טביעות האצבע במשפט

כבוד השופט אילן סלע קבע כי במידה וניתן היה להוכיח שטביעת האצבע שנמצאה בזירה אכן שייכת לנאשם, ניתן היה להרשיעו, אך המאשימה, הלא היא המדינה, לא הצליחה במשימת ההוכחה. השופט טען שמומחית טביעות האצבע מטעם המדינה לא סיפקה הסבר מניח את הדעת להשוואת טביעות האצבע ולקביעתה כי מדובר בטביעות



17/07/2024

ט"ד אסף דוק 077-5006206

ת. 052-6885006

אצבע זהות.

עוד ציין השופט כי מומחית טביעות האצבע לא התמודדה עם טענותיו של הסניגור בנוגע לאי התאמות בין שתי טביעות האצבע, וכי התנהלותה אינה מאפשרת לו לסמוך על מסקנותיה. השופט הוסיף וציין כי מומחה המעיד בבית משפט מחויב לספק לבית המשפט הסברים לדרך בה הגיע למסקנותיו, בייחוד כאשר מדובר בפלילים, ובייחוד כאשר הראייה לגביה מעיד המומחה היא הראייה היחידה ולכן היא ראייה מכריעה בתיק.

**בפסק הדין הדגיש השופט כי כאשר מדובר בראייה יחידה בתיק, על בית המשפט לנהוג בזהירות יתירה ולהקפיד לבחון היטב את מהימנות הראייה ואת וודאות הקביעות המתבססות עליה. כמו כן ציין השופט כי כאשר מדובר בתיק שבמרכזו ראייה מרשיעה אחת, על מומחה המציג את מסקנותיו בנוגע לאותה ראייה לשכנע את בית המשפט באמינות מסקנותיו וקביעותיו באופן נחרץ וברור אף יותר מהרגיל.**

בתיק המדובר, סירבה המומחית מטעם המשטרה להתייחס לטענות הסניגור ונמנעה מלהסביר את מסקנותיה ואת הדרך שהובילה אותה לגיבושן. משכך, נקבע כי סירובה והימנעותה של המומחית להסביר את מסקנותיה ולפרט את הדרך בה הגיעה אליהן, מול טענותיו של הסניגור וההבדלים שנראו בין שתי טביעות האצבע אינם מאפשרים לבית המשפט להסתמך על חוות הדעת. כיוון שהשופט מצא שלא ניתן להסתמך על חוות דעתה של מומחית טביעות האצבע, וכיוון שטביעות האצבע היו הראייה היחידה שלכאורה קשרה את החשוד למעשה, לא עלה בידי התביעה להוכיח שהנאשם הוא הפורץ - ומשכך הוא זוכה מעבירת הפריצה שיוחסה לו.