



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

ביטול צו הגנה נגד לקוח על רקע תלונת שווא שהוגשה במסגרת סכסוך ירושה

לקוח המשרד הוזמן לדיון בבקשה למתן צו הגנה בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב בעקבות תלונה על אלימות במשפחה שהגיש נגדו קרוב משפחתו, במסגרתו עתר האחרון לסעד שיאסור על הלקוח להיכנס לדירתם המשותפת ואף ליצור עימו קשר בכל דרך שהיא. משרדנו טען בדיון כי בקשתו של קרוב המשפחה נולדה בחטא על רקע תלונת שווא שהגיש במסגרת סכסוך ירושה ושכל תכליתה היא לקדם אינטרסים זרים לאמת ולצדק. כמו כן, נטען על ידנו כי רק על פי תצהירו של המבקש על בית המשפט לדחות את בקשתו על הסף שכן אין הוא עומדת בתנאי החוק והפסיקה משום שהוא טוען לאירועים ישנים בזמן, בעוד שידוע שצו על פי חוק זה נועד ליתן סעד של "עזרה ראשונה" בלבד. בעקבות כך, כב' השופטת תמר סנונית פורר קבעה כי המבקש לא עמד בנטל להוכיח את בקשתו והורתה על ביטול צו ההגנה הזמני שהוצא נגד הלקוח.

משרדנו הוסיף וטען כי קרוב המשפחה לא עמד בנטל להוכיח את בקשתו תוך שהוא משחית את זמנם של בית המשפט והלקוח וגורם לו להוצאות מיותרות.

עוד נטען, כי מדובר בהליך סרק שנפתח ממניעים זרים אשר כל תכליתו הוא לשמש שות על הלקוח בל ימשיך בזכותו הלגיטימית לממש את זכויותיו בירושה.

במהלך דיון ההוכחות, ניפץ משרדנו בזו אחר זו את טענותיו של המבקש באמצעות הצגת ראיות סותרות והעלאת טיעונים משפטיים יצירתיים.

בנוסף, משרדנו טען לדחיית בקשתו של המבקש למתן צו הגנה על הסף גם משום שהיא אינה עומדת בתנאי החוק ובכללים שנקבעו בפסיקה בכל הקשור למועד הגשת הבקשה מצידו ביחס למועדים בהם התרחשו האירועים הלכאוריים להם טען.

לסיכום טען משרדנו כי צו הגנה אינו יכול להינתן ממניעים זרים והוא גם אינו ניתן "ליתר ביטחון" – על מנת להרגיע רגשות רועמים ככל שישנן כאלה.

בשל כל אלו, התבקש בית המשפט לדחות את הבקשה למתן צו הגנה נגד הלקוח וחייב המבקש בהוצאות.

בעקבות כך, כב' השופטת תמר סנונית פורר קבעה כי המבקש לא עמד בנטל להוכיח את בקשתו והורתה על **ביטול צו ההגנה** הזמני שהוצא נגדו, בזאת הלשון:



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

27

28

29

.8 בסופו של יום, ולאחר ששמעתי את הצדדים, ולאור [REDACTED], לא שוכנעתי כי יש ליתן צו הגנה וצו ההגנה שניתן יסתיים מחר [REDACTED] בשעה [REDACTED].

1 מתוך 3

והוסיפה את הדברים הבאים:

- 2 המבקש יכול היה לפנות לבית המשפט מיד לאחר האירוע ב-[REDACTED]. הוא המתין והגיש את
- 3 הבקשה רק לאחר תום ההרחקה של המשטרה ולאחר עוד 6 ימים לאחר שהמשיב חזר לדירה.
- 4 לטענתו, הוא התלבט ארוכות האם לנקוט בהליך זה שוב. הדברים אינם בהלימה עם טענותיו
- 5 לגבי האיומים על חייו.