



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

ביטול הרשעה למרצה בכיר שתקף ופצע באופן קשה אדם במועדון לאחר שסבר כי הוא מטריד אישה

נגד לקוח המשרד, מרצה בכיר במכללה, הוגש כתב אישום חמור שייחס לו עבירת פגיעה כשהעבריין מזויין לאחר שתקף ופצע באופן קשה אדם במועדון בתל אביב רק משום שסבר כי הוא מטריד אישה. בעקבות ייצוג משרדנו כתב האישום נגדו תוקן משמעותית בתמורה להודאתו. התביעה המשטרית עתרה למיצוי העונש עימו בדרך של מאסר בדרך של עבודות שירות ואילו משרדנו עתר לביטול הרשעתו בדרך של מתן משקל בכורה לשיקולי השיקום. בית משפט השלום בתל אביב ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

כאמור, נגד לקוח המשרד, מרצה בכיר במכללה במקצועו, הוגש כתב אישום חמור בבית משפט השלום בתל אביב שייחס לו עבירת פגיעה כשהעבריין מזויין לאחר שתקף ופצע באופן קשה אדם במועדון בילוי בתל אביב רק משום שסבר כי הוא מטריד אישה.

לאחר שמשרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה, כתב האישום נגד הלקוח תוקן משמעותית בתמורה להודאתו בעבירה פחותה יותר בדמות תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

המדינה התייחסה בטיעוניה לתופעת האלימות ההולכת ומתפשטת במרחב הציבורי, באופן שמחייב ענישה מרתיעה ובוודאי הקפדה על הכלל של סיום הליך בהרשעה בדין. עוד נטען על ידי התביעה כי הנאשם לא הוכיח קיומו של נזק קונקרטי שתסב לו הרשעה לאור עבודתו כמרצה מול רשימת מקצועות בהם פסול בעל רישום פלילי מלעסוק. התביעה עתרה להותיר את ההרשעה על כנה ולגזור על הנאשם 7 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן. לשאלת בית המשפט השיב התובע כי המתלונן סלח לנאשם ולא רוצה להחמיר בעונשו.

מנגד, משרדנו התייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר, תוך הדגשת חריגות האירוע בחיי הלקוח שהוא אדם נורמטיבי שעבד כמרצה וכצלם מקצועי. עוד הוסבר על ידנו כי ברקע לאלימות טעות של הנאשם אשר סבר כי המתלונן מטריד מינית מכרה שלו. האירוע הסלים במהירות כאשר גם הנאשם וגם המתלונן היו תחת השפעת אלכוהול. לגישתנו מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה באופן שמאפשר לסיים את ההליך ללא הרשעה. לתמיכה בטיעוניה הפנו לאסופת מקרים בפסיקה תוך שנטען כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר לתקופה שיכול ותרוצה בעבודות שירות. מיקדנו את טיעוניה בבקשה לביטול ההרשעה וזאת בשים לב לעברו הנקי של הנאשם, ההודאה ולקיחת האחריות העמוקה והצער והחרטה הכנים על האירוע. כמו כן, הדגשנו את ההתרשמות החיובית מאוד של שירות המבחן מהנאשם ואת ההפנמה שהפנים באשר לחומרה שבהתנהגותו כאשר מיוזמתו פנה לטיפול פסיכולוגי כדי לעבד את חלקו בעבירה. עוד ביקשנו ליתן משקל של ממש לנזק ולפגיעה שנפגע הנאשם מעצם הסתבכותו בתיק. הנאשם הפסיק את עבודתו כמרצה במכללה, עבודתו בתחום הצילום נפגעה גם היא. טענו בנוסף כי הנאשם גם הוכיח קיומו של נזק קונקרטי במסמך שהגיש מטעם מהמכללה וגם ממסמך של בעל סטודיו לעיצוב גרפי. בשל כל אלו משרדנו ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעת הנאשם.



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

כב' סגנית הנשיא, השופטת נעה תבור, החליטה לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחנה את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דנן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה במקצועו ובהמשך שיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

להלן ציטוט חלקי מהחלטתו של בית המשפט הנכבד בעניינו של לקוח המשרד:

"...הנאשם ביצע מעשה אלימות אשר תוצאתו פגיעה בגוף אדם אחר. תמונות החבלה (ת/1) מצביעות על חבלה של ממש ולא כענין של הגדרה בחוק אלא במובן הפשוט והמילולי. ברקע שתיית אלכוהול במועדון כך שגם הנאשם וגם המתלונן פעלו בהשפעת אלכוהול. נתונים אלו הם נקודת פתיחה כמעט בלתי אפשרית לביטול הרשעה. המלחמה באלימות מחייבת אמירה ברורה וערכית של בית המשפט הפוסלת אלימות מכל וכל. אלימות אינה אפשרות חוקית ומי שלוקח את החוק לידי חייב לקחת בחשבון שבחירתו כרוכה בכתם פלילי. אותם דברים נכונים גם כאשר לכאורה יש סיבה והסבר לאלימות. גם כאשר אדם סבור שהתערבותו נדרשת כדי לעזור לאישה הנתונה להטרדה, עליו לבחור בהתערבות שאינה אלימה. לא מדובר היה ברגע מסכן חיים ובבחירה שאין בלתה. מדובר היה בתגובה אלימה אשר ניתן היה למצוא לה תחליף חוקי ראוי. אין תועלת במלחמה באלימות באמצעות אלימות. כל אלו עמדו נגד עיני שעה שהאזנתי לטיעוני הצדדים לעונש. בשאלת מתחמי הענישה מקובלת עלי עמדת המאשימה לפיה מתחם העונש ההולם את שהתרחש באותו ערב מתחיל מעונש מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות (ראו מקרה קל יותר ברע"פ 3681/19 **שבתאי נ' מדינת ישראל** (13.6.19) וגם עפ"ג (תל-אביב) 7873-09-19 **אלבו נ' מדינת ישראל** (20.11.19)).

ואולם מרכז הכובד בהחלטה זו אינו בשאלת המתחם אלא בשאלת ביטול ההרשעה. הביטוי המשפטי הרחב יותר במסגרתו נבחנות טענות הצדדים נוסח לפני שנים בהלכת **כתב** שם נקבע כי רק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם (בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337). לאחר התלבטות לא קלה, החלטתי כי המקרה שלפני הוא אחד מאותם מקרים חריגים המאפשרים סיום ההליך ללא הרשעה ואשר עומד במבחנים שנקבעו בפסיקה..."

"...הנאשם הציג מסמכים מהם עולה שיגרם לו נזק מוחשי מהותית ההרשעה על כנה. המסמכים המשלימים ששלח הסנגור לאחר שמיעת הטיעונים לעונש, ואשר תוכנם פורט בסעיף 10 לעיל, מצביעים על נזק קונקרטי לפרנסתו של הנאשם ולהמשך העסקתו. נזק זה מצטבר לנזק שגזר על עצמו הנאשם בכך שחדל מעיסוקו כמרצה במכללה נוכח הבושה שחש במעשיו.

כל אחד מן הנתונים שפורטו לא יכול היה להביא לבדו לביטול ההרשעה. הצטברותם של כולם יחד מטה את הכף נטיה קלה לטובת סיום ההליך בדרך זו. סיום שכזה אינו מעלים את החומרה מן המעשים ואינו הופך אותם למותרים. רחוק מכך. מטעם זה ההליך הפלילי לא יסתיים בלא כלום. לא רק שבצדק הוגש כתב האישום אלא שמבחינת החברה ישיב הנאשם משהו מן האינטרס שנפגע בדרך של ריצוי שעות לתועלת הציבור בהיקף נרחב ומקיף יותר מזה שהומלץ על ידי שירות המבחן.



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

סוף דבר **אני מחליטה כדלקמן:**

אני מורה על **ביטול הרשעת הנאשם** לצד הקביעה כי ביצע עובדות המקימות עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש..."

לאור כל אלה, בית המשפט הנכבד מחליט לקבל את טענות משרדנו תוך שהוא מבטל באופן חריג את הרשעתו של הנאשם בדין.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:

פסק דין ללא הרשעה בעבירות תקיפה חבלנית - 1

פסק דין ללא הרשעה בעבירות תקיפה חבלנית - 2

פסק דין ללא הרשעה בעבירות תקיפה חבלנית - 3

כתבה בנושא שפורסמה בחדשות פוסטה:



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

מרצה לאמנות הואשם בתקיפת אדם שנראה לו מטריד מינית במועדון

נכתב על ידי זיו קריסטל, ב-15/03/2023 22:50



שתף כתבה עם חברים

התגרה הסתיימה בפציעתו הקשה של האחר משברי כוס זכוכית שהחזיק המרצה בידו. השופטת כתבה: "נקודת הפתיחה כמעט בלתי אפשרית לביטול הרשעה"



הצילומים בעמוד זה בהתאם לסעיף 27א לחוק זכויות יוצרים

קטטה במועדון (צילום ארכיון להמחשה)