



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

## אי הרשעה לחתמת בחברת ביטוח שהואשמה בריבוי עבירות של איומים והטרדה

נגד לקוחת המשרד, חתמת בחברת ביטוח, הוגש כתב אישום חמור שייחס לה ריבוי עבירות של איומים והטרדה כלפי אדם אחר. בעקבות ייצוג משרדנו הושג הסדר דינוני מקל ביותר עם מדור תביעות תל אביב, במסגרתו הלקוחה הודתה בכתב אישום שתוקן משמעותית עקב קשיים ראייתיים בתיק החקירה ובתמורה הצדדים עתרו במשותף לאי הרשעתה בדין. בית משפט השלום בתל אביב מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון וההליך הפלילי נגד הלקוחה הסתיים באופן חריג מבלי שהורשעה בפלילים ומבלי שנותר לחובתה רישום פלילי שימנע את המשך העסקתה.

כאמור, נגד לקוחת המשרד, חתמת בחברת ביטוח, הוגש בבית משפט השלום בתל אביב כתב אישום שייחס לה ריבוי עבירות של איומים והטרדה כלפי אדם אחר.

צוות עורכי הדין של המשרד אסף בתשומת לב רבה את מכלול הפרטים והמסמכים הרלוונטים בעניינה של הלקוחה, בשים דגש על התשתית הראייתית, נסיבות האירועים בהם הואשמה ונסיבותיה האישיות.

בעקבות כך ולאחר שמשרדנו טען לפגמים ראייתיים של ממש בתיק החקירה, הושג הסדר טיעון מקל ביותר עם תביעות תל אביב לפיו הלקוחה הודתה בכתב אישום שתוקן משמעותית ובתמורה הצדדים עתרו במשותף ובאופן חריג לאי הרשעתה בדין - **דבר שמנע פגיעה בהמשך העסקתה כחתמת בחברת הביטוח.**

על אף מעשיה החמורים של הלקוחה, כב' השופטת עדי יעקובוביץ, החליטה שלא להרשיעה בדין לאחר שמצאה לנכון לכבד את הסדר הטיעון בהיותו סביר ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי של הנאשמת וכן לאחר שלקחה בחשבון את התיקון המשמעותי בכתב האישום.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה בפלילים ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של האדם המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

עם זאת, על פי הוראות סעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי, מוסמך בית המשפט לבטל את ההרשעה אם ההרשעה תיפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, אם סוג העבירה מאפשר לוותר על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים וכן כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

בנאשם לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי.

### **במקרה הזה בית המשפט מצא להימנע מהרשעתה של הנאשמת בזאת הלשון:**

“בחינת סוגית ביטול הרשעה פלילית, בהתאם לפסיקה, קודמת לבחינת מדיניות הענישה בהתאם לתיקון 113 לחוק (רע"פ 2327/19 גוז מרסלו אדוארדו נ' מדינת ישראל פסקאות 8 ו-11 (19.5.2019)), ויש לבחון אותה בטרם התייחסות למתחם העונש ההולם.

הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדיון (כעולה מסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "חסד"פ)).

לעניינינו רלוונטי **החריג לכלל** הקבוע בסעיף 192א לחסד"פ, שלפיו בית משפט שהרשיע נאשם **רשאי לבטל את ההרשעה במסגרת גזר הדין** ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

במסגרת ההחלטה האם להחיל את הכלל של חובת ההרשעה או שמא את החריג בדבר הימנעות מהרשעה או בדבר ביטולה, נדרש **איזון שיקולים**, המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותיו האינדיבידואליות של הנאשם; וככלל, **אין להימנע מלהרשיע** נאשם אשר המיוחס לו הוכח כדיון - **רק בנסיבות יוצאות דופן, שבהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדיון לבין חומרתה של העבירה.**

על פי הלכת **כתב** הידועה (ע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.8.97)), החריג המאפשר אי הרשעה שמור למקרים בהם מתקיימים שני תנאים מצטברים:

**“ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל.”**

וכן י' קדמי, סדר הדין בפלילים, חלק שני-כרך ב, " הוצאת דיונון תשס"ט - 2009, (ע"מ 1632):

**“במצבים חריגים מיוחדים... כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה... בנאשם... לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, נתון בידי ביהמ"ש הכוח להחליט, כי חרף אשמתו... הוא לא יורשע”** (שם, שם).

**יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי בנסיבות המקרה ניתן לוותר על הרשעת הנאשמת בדיון. מצאתי, כי עניינה של הנאשמת נופל לגדר אותם "חריגים שבחריגים" וכי מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתה.”**

**להלן העתק מפסק הדין שניתן בעניינה של הלוקחה. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותה, פרטיה המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:**



17/07/2024

077-5006206

052-6885006

החלטת אי הרשעה של חתמת בחברת ביטוח שהואשמה באיומים והטרדה - 1

החלטת אי הרשעה של חתמת בחברת ביטוח שהואשמה באיומים והטרדה - 2